

Проблемы типологии Юнга и постюнгианских типологий

Автор: Андрей СТОПАКЕВИЧ

stopakevich@gmail.com, <https://t.me/stopakevich>

Версия от 20.07.2025

- Вступление
- Постановка задачи
- Целевая аудитория
- Терминология
- Возникновение типологии Юнга
- Экспериментальная проверка базовой модели Юнга
- Теория появления типа по Юнгу
- Индивидуация по Юнгу
- Академическая наука после Юнга
- Классическое типоведение
- Классическая соционика
- Проблема точности типирования
 - Существенные трудности в идентификации и невозпроизводимости экспериментов характерны для всех наук, соприкасающихся с сознанием
 - В рамках теории классической соционики решения проблемы нет
 - Плохотипируемые индивиды просто психически проблемные?
 - Требуется усложнять модель классической соционики, поскольку она не учитывает важные факторы?
 - Пойти по пути академической психологии и просто создать надежный тест?
- Какая методология построения модели может оказаться надежной?
- Выводы
- Список использованных источников

Вступление

Не сложно заметить, что интерес к соционике уже продолжительное время падает. Несколько другая ситуация у типоведения, но в основном за счет повышения интереса в странах Азии.

Период, когда типоведение рассматривалось в научных статьях и применялось в серьезных, в т.ч. государственных организациях США для подбора кадров давно прошел. Прошел он и в отношении соционики на географической территории ее распространения. Практика активного применения закончилась показательно – не только в русскоязычной, но и в англоязычной Википедии MBTI и соционика признаны псевдонаучными теориями. Это показывает, что консенсус такой достигнут уже не

только на академическом, но и на более прикладном уровне.

Постановка задачи

Задача этой работы – выделить основные проблемы разных направлений исследований в рамках типологии Юнга, определить перспективы их решений.

Целевая аудитория

В целом, эта работа ориентирована на тех, кто интересуется соционикой, типоведением, вопросами психологических типологий. Я постарался написать текст таким образом, чтобы достаточно было базовых познаний в психологии, а понимание типологии Юнга, соционики и MBTI могло быть на уровне прочитанной статьи в Википедии. Тем не менее все требуемые определения далее будут приведены.

Терминология

Некоторые термины и аббревиатуры, которые буду использовать.

- Типология Юнга - описанная в книге «Психологические типы» ^[1] (1921 г.) типология, которая выделяет 8 типов и 2 подтипа. Является типологией, которая может быть применена к психически здоровым людям.
- Психологическая типология - это система классификации людей на основе их психологических особенностей, черт, комплексов и т.п.
 - Типоведение - пересмотренная теория Юнга про 16 типов, основной акцент в которой сделан на быстрое определение типа с помощью теста.
 - Соционика - пересмотренная теория Юнга про 16 типов с позиций социологии и кибернетики.
- Вертность (относительно личности в целом) – преимущественное направление внимания на внешний мир (экстравертность) или внутренний мир (интровертность).
- Экстравертность (личность)
 - Юнг: направленность либидо (психической энергии) вовне, на объекты внешнего мира, людей, события. Экстраверт ориентирован на внешние обстоятельства и воспринимает их как определяющие.
 - Типоведение: предпочтение фокусироваться на внешнем мире, взаимодействии с другими, активной деятельности. Экстраверты заряжаются энергией от общения и внешней стимуляции.
 - Соционика: тип восприятия, при котором внимание преимущественно направлено на внешние объекты, процессы, действия. Экстраверты активны, ориентированы на внешний отклик, легче выражают эмоции и мысли.

- Интровертность (личность):
 - Юнг: направленность либидо (психической энергии) внутрь, на субъективные образы, мысли и переживания. Интроверт ориентируется прежде всего на внутренние установки, а не на внешние объекты.
 - Типоведение: предпочтение фокусироваться на внутреннем мире идей, размышлений и ощущений. Интроверты черпают энергию в уединении, склонны к концентрации и глубокому анализу.
 - Соционика: направленность внимания на внутренние состояния, образы и ощущения. Интроверты менее активны внешне, больше наблюдают, чем вмешиваются, и фокусируются на личной интерпретации происходящего.
- Психическая функция - элемент психической деятельности в рамках инструментального подхода к психологии
 - Функции Юнга (ФЮ): положенные в основу типологии 4 несводимые друг другу функции: мышление (в соционике логика), чувство (в соционике этика), интуиция, ощущение (в соционике и типоведении - сенсорика).
 - Функции MBTI: 8 когнитивных процессов (разделенные ФЮ по признаку их вертности) или 4 процесса в модели типа (доминантный, вспомогательный, третичный, низший). Термин иногда используется, но не рекомендуется. В типоведении многие стремятся чтобы не путаться с 4-мя функциями Юнга говорить про процессы.
 - Функции соционики: 8 аспектов информационного метаболизма (по сути тоже что и 8 когнитивных процессов в типоведении) или 8 элементов модели информационного метаболизма соционики, каждый из которых связан со своим аспектом ИМ (базовая, творческая, ролевая, болевая, суггестивная, активационная, наблюдательная, демонстративная). В соционике часто под функцией именно функция в модели.
- Фокус – направленность функции Юнга на результат или процесс.
 - Фокус суждения – направленность на результат (ФЮ логика/мышление и этика/чувство).
 - Фокус восприятия – направленность на процесс (ФЮ интуиция и сенсорика).
- Дихотомии - бинарные признаки, на основе которых можно получить типы.
 - Юнг: экстраверсия - интроверсия, мышление - чувство, интуиция - сенсорика. Суждение - восприятие определяется через фокус доминирующей функции.
 - Типоведение: определяет тип исключительно через дихотомии, функции MBTI могут использоваться в описаниях.
 - Экстраверсия (E) - интроверсия (I): близкое к Айзенку ^[2] понимание с некой примесью нейротизма
 - Интуиция (N) - сенсорика (S): близко к Юнгу
 - Мышление (T) - чувство (F): близко к Юнгу

- Суждение (J) - восприятие (P): сложное, несколько противоречивое понимание, не совпадающее с пониманием модели типа Юнгом для интровертов.
- Соционика: в классической соционике дихотомии могут использоваться для определения гипотезы типа, но конечный тип должен сверяться с моделью, построенной на базе ФЮ
 - Экстраверсия (Э) - интроверсия (И): свое понимание как ориентация на объекты или отношения между ними. Хотя некоторые авторы актуальной соционики склонны использовать определение типоповедения.
 - Интуиция (И) - сенсорика (С): близко к Юнгу.
 - Логика (Л) - этика (Э): несколько другое понимание чувства.
 - Рациональность - иррациональность. В начале шизотимность - циклотимность: очень сложное наполнение из фокуса Юнга, связи телосложения и характера у Кречмера и предположения о доминирующем полушарии. К началу 1990-х в целом понимание приближается к пониманию признака J/P у типоповедения, однако при этом совпадение с моделью типа Юнга сохраняется.
- Обозначения типа
 - Юнг: системы нет, называются [экстравертный/интровертный] [мыслительный/чувствующий/ощущающий/интуитивный]
 - типоповедение: [I/E][N/S][T/F][J/P]
 - соционика (наиболее распространенное):
 - рациональный: [Л/Э][И/С][Э/И]
 - иррациональный [И/С][Л/Э][Э/И].
- Мышление / логика / thinking
 - Юнг: функция суждения, объективно оценивающая и структурирующая информацию на основе логических связей, причинно-следственных отношений и абстрактных понятий, независимо от чувственного содержания или личных ценностей.
 - Типоповедение: предпочтение принимать решения, опираясь на объективную логику, закономерности и беспристрастный анализ.
 - Соционика: способ обработки информации, при котором приоритет отдается объективным связям, закономерностям, структурам и функциям.
- Чувство / этика / feeling
 - Юнг: функция суждения, оценивающая явления с точки зрения субъективной ценности, симпатий, антипатий и личного смысла, а не логических связей. Это не эмоции, а оценка значимости.
 - Типоповедение: предпочтение принимать решения, исходя из ценностей, чувств, гармонии, межличностных отношений. Чувство стремится учитывать влияние решения на людей.

- Соционика: способ обработки информации, при котором приоритет отдается межличностным отношениям, эмоциональной атмосфере, личностной значимости и чувствам, а не логическим закономерностям и структурам (обратите внимание, что в соционике про ценности не говорится).
- Интуиция / Intuition
 - Юнг: функция восприятия, дающая знание без опоры на органы чувств, основанная на бессознательном восприятии возможностей, скрытых связей и потенциальных исходов.
 - Типоведение: это способ восприятия, при котором внимание фокусируется на скрытых значениях, связях, идеях и возможностях (устраняется бессознательное).
 - Соционика: способ восприятия, ориентированный на нематериальные аспекты: время, тенденции, возможности, идеи, вероятности, смыслы (обратите внимание, что отличие от типоведения в первую очередь в том, что появляется время).
- Сенсорика (ощущение) / Sensing
 - Юнг: функция восприятия, дающая информацию через органы чувств, ориентированная на конкретное, реальное, «что есть». Сосредоточена на восприятии фактов, форм, деталей и настоящего момента.
 - Типоведение: это предпочтение воспринимать информацию через конкретные, реальные данные, основанные на фактах, опыте и настоящем. Сенсорные типы склонны доверять тому, что можно увидеть, потрогать, измерить.
 - Соционика: это способ восприятия, ориентированный на конкретное, материальное, физическое. Сенсорники воспринимают форму, вес, пространство, силу, комфорт, безопасность (в соционике вопрос силы подчеркивается и даже связывается с волей).

Ориентация ФЮ – направление ФЮ на объект (экстраверсия) или субъект (интроверсия).

Когнитивный процесс – психическая работа ориентированной функции Юнга. Например, когнитивный процесс интровертного мышления - работа функции мышления в интровертной ориентации.

Когнитивные процессы (для типоведения не приводятся т.к. не входят в базовую теорию) приведены далее.

- Экстравертное ощущение
 - Юнг: внимание к внешним ощущениям, действиям, силе, текущим фактам.
 - Соционика: черная сенсорика (ЧС), силовая сенсорика (F) - воля, напор, контроль территории и влияния.
- Интровертное ощущение
 - Юнг: фокус на внутренних телесных ощущениях, памяти, комфортных

- состояниях.
- Соционика: белая сенсорика (БС), сенсорика ощущений/комфорта (S) - комфорт, здоровье, аккуратность.
- Экстравертная интуиция
 - Юнг: чувствует внешние возможности, тенденции, потенциал.
 - Соционика: черная интуиция (ЧИ), интуиция возможностей (I) - возможности, альтернативы, идеи, потенциал.
- Интровертная интуиция
 - Юнг: улавливает внутренние образы, предчувствия, архетипические смыслы.
 - Соционика: белая интуиция (БИ), интуиция времени (Т) - понимание хода событий, предчувствие.
- Экстравертное чувство
 - Юнг: ориентируется на общепринятые нормы и ценности, мотивирует людей согласовывать действия с нормами и ожиданиями группы.
 - Соционика: черная этика (ЧЭ), этика эмоций (Е) - динамика настроений, выразительность, вовлечение (если по Юнгу это по сути консерватор (как минимум в рамках своей группы), то в соционике это эмоциональный вовлекатель, актер).
- Интровертное чувство
 - Юнг: ориентируется на внутренние ценности и личные критерии.
 - Соционика: белая этика (БЭ), этика отношений (R) - устойчивые чувства, мораль, личностная близость (близкие отношения - только в соционике).
- Экстравертное мышление
 - Юнг: ориентировано на объективные, общепринятые логические принципы и факты внешнего мира.
 - Соционика: черная логика (ЧЛ), логика действий (Р) - оценка целесообразности, эффективности, пользы действий (перенос акцентов с фактов на пользу).
- Интровертное мышление
 - Юнг: ориентировано на внутренние логические конструкции, абстракции, субъективные принципы.
 - Соционика: белая логика (БЛ), структурная логика (L) - анализ структуры, соответствий, определений.

Модель типа – способ отражения предпочтительности, развитости, сознательности и т.д. в психике индивида восьми когнитивных процессов. Классическая соционика построена на базе модели А. ^[3]

Возникновение типологии Юнга

Наблюдая преимущественно за невротиками и психотиками и размышляя параллельно над философией, историей, алхимией, каббалой и т.п. Карл Густав Юнг разработал свою типологию. Процесс разработки шел довольно долго и целью в основном было найти источник патологий и неврозов для повышения эффективности своей

профессиональной деятельности.

Опираясь на исследования типологий прошлого Юнг постулировал наличие в любой психике индивида четырех функций (функций Юнга, ФЮ), через каждую из которых либидо может направляться экстравертно или интровертно. Иными словами, психика индивида может быть описана через восемь когнитивных процессов.

Юнг пришел к выводу, что в психике каждого индивида живет вместе с эго и собственный «дьявол» (тьень). Эго индивида отождествлено с одним из когнитивных процессов и поскольку результаты функционирования процесса становятся в конечном счете вопросом выживания эго, то объективность теряется. Для сохранения своей целостности эго стремится не допускать то, что может его ослабить. В общем, что часто встречается в жизни, правота дороже истины. Наибольшим образом ослабить эго может функционирование противоположного когнитивного процесса.

Например, искусство во многом строится на преувеличении, выделении каких-то моментов, подчеркнутой односторонности. Например, шарж — это комическое изображение человека, в котором преувеличены характерные черты внешности или поведения для создания сатирического или юмористического эффекта.

Противоположность шаржу - точный портрет, фотография.

Так же, например, высказывание Ницше «то, что нас не убивает, то делает сильнее» скорее относится к искусству, чем к мысли, которая действительно может быть отнесена ко всем жизненным ситуациям. Это высказывание может создавать боевой настрой, заряжать оптимизмом и т.п. Иными словами быть мотиватором группы. Но если попытаться вывести из него общий закон, то можно будет найти как примеры «за», так и примеры «против». Вывод будет «иногда – да, а иногда – нет». Таким размышлением это высказывание нивелировано, но вместе с ним нивелирован и настрой, которое оно содержит. Таким образом, мы видим противоречие, которое приводит к устранению активности одного когнитивного процесса другим. В терминах юнгианства это нейтрализация экстравертного чувства с помощью интровертного мышления.

Следовательно, если эго индивида отождествилось, например, с интровертным мышлением, то оно будет стремиться подавлять экстравертное чувство.

При моделировании типа мы можем составить элементарную модель типа из двух функций: доминирующей (базовой) и подчиненной (максимально вытесненной). Если эго отождествляется с интровертным мышлением, то базовая функция реализует процесс интровертного мышления, а подчиненная – процесс экстравертного чувства.

Подчиненная функция проявляется, когда ослабляется контроль эго: в снах, при стрессе и т.п. и проявляет себя не очень позитивным образом. Чем более невротизирована психика человека, тем более «инфернальными» могут быть проявления подчиненной функции.

Полная модель типа в такой концепции должна всегда состоять из 8 функций. Впрочем, Юнг четко описал только две (базовая и подчиненная) и об одной (второй, дополнительной) сказал несколько предложений.

В процессе жизнедеятельности индивида функции модели дифференцируются, это означает, что функция способна проявиться в сознании в чистом виде, без «примесей» проявлений других функций. Например, если у носителя типа базовая функция в его модели реализует когнитивный процесс экстравертного чувства, то индивид с таким типом будет способен выразить это чувство максимально чисто, творчески и убедительно. В модели типа базовая функция – наиболее дифференцирована. В то же время подчиненная – наименее дифференцирована. Это означает, что ее результат будет только внешне напоминать мышление и внутренне будет представлять некоторую «кашу» из чувства, ощущения, интуиции и, собственно, мышления. Скажем, если представителя этого типа спросить какое-то определение явления, то он может выдать его по памяти достаточно точно, однако если попросить пересказать своими словами, то может оказаться, что понимается под этим совсем другое.

Таким образом, имеем четыре ФЮ в двух возможных ориентациях или восемь когнитивных процессов. Следовательно, индивид может быть дифференцирован в восьми направлениях. Степень дифференциации в них может существенно отличаться.

При этом дифференцируются не функции Юнга, а именно функции модели, связанные с конкретными когнитивными процессами. Юнг пишет:

«Мыслительная функция, например, может быть направлена как вовне (экстравертное мышление), так и внутрь (интровертное мышление). Эти два варианта существенно различаются — настолько, что их можно считать разными психологическими установками» [1:1] .

Тип Юнга определяется по когнитивному процессу, связанному с доминантной функцией модели. Всего восемь когнитивных процессов, значит и восемь типов. Также Юнг предположил, что тип можно разделить на подтипы по второй (дополнительной) функции модели. Вторая функция противоположна по вертности и фокусу первой. Например, если базовая функция реализует когнитивный процесс интровертного мышления, то вторая функция модели будет реализовать экстравертную интуицию или экстравертную сенсорнику.

Дальше Юнг свою типологию не развивал, она планировалась как инструмент для выявления психологических конфликтов в его варианте психоанализа (аналитической психологии). В дальнейших исследованиях Юнга скорее интересовала не односторонность, а преодоление ее. Кроме того, одними только функциями объяснить комплекс психических проблем было невозможно. Для этого нужна была разработка других инструментов. В дальнейшем Юнг занимался разработкой теории архетипов и комплексов.

Стоит отметить, что четкая принадлежность каждого индивида к одному из 8 типов по Юнгу не была им экспериментально доказана.

Практика определения типа (типирования) Юнгом четко не выделена. В основном Юнг определял сначала вертность индивида, а затем подбирал ФЮ (мышление, чувство, интуиция, сенсорика). Таким образом базовая функция модели – один из 4 когнитивных

процессов в ориентации вертности индивида.

Пример определения типа Юнгом:

«Я считаю, что Шиллер по природе своей и особенно вследствие его характеристичной противоположности Гетевой натуре является интровертным типом; но тут возникает вопрос: к какому из подразделов принадлежит он? На этот вопрос ответить трудно. Нет сомнения, что момент интуиции играет у Шиллера большую роль; и если рассматривать его исключительно как поэта, то можно было бы его назвать человеком интуитивного типа. Но в письмах об эстетическом воспитании перед нами выступает Шиллер - мыслитель. Не только из всего вышесказанного, но и из неоднократных признаний самого Шиллера мы знаем, сколь сильно в нём был развит элемент рефлексии. Соответственно с этим мы принуждены совершить сдвиг от его интуитивности в сторону мышления, тогда он станет нам более близким и понятным также и с точки зрения психологии интровертного мыслящего типа» [1:2] .

Забегая вперед, стоит отметить что в последующих типологиях так или иначе когнитивные процессы в понимании Юнга переосмыслились. Особенно они переосмыслены в соционике. Поэтому сравним как типирует Юнг и к чему может прийти соционика.

Еще пример:

«Точно так же как Дарвина можно считать представителем нормального экстравертного мыслительного типа, так Канта, например, можно было бы охарактеризовать как противоположный нормальный, интровертный мыслительный тип. Как первый говорит фактами, так оследний ссылается на субъективный фактор. Дарвин стремится на широкое поле объективной фактической действительности, Кант, напротив, отмежевывает себе область критики познания вообще» [1:3] .

Для знакомых с соционикой подобные размышления довольно спорны. Известно, что Чарльз Дарвин отличался скромностью, наблюдательностью, настойчивостью и любознательностью. Он был склонен к уединению, вел размеренный образ жизни, не перетруждал себя работой (работал около четырех часов в день, часть утром и часть вечером), глубоко анализировал факты и проявлял высокую научную добросовестность. Понятно, что сложно предположить что-то, кроме интуита - логика. При чем из 4-ки типов тип ЛИЭ для Дарвина исключается. Как видим, тоже есть разница между пониманием экстравертной логики (в том числе как и доминирующей функции) в юнгианстве и в соционике.

Экспериментальная проверка базовой модели Юнга

В рамках функционального подхода юнгианцами из США с научными степенями (June Singer, Mary Loomis) в конце 1970-х был разработан тест SL-TDI (Singer-Loomis Type Deployment Inventory)^[4]. В 1978 г. более 200 человек прошли модифицированные

версии существующих юнгианских опросников, в частности MBTI, где ответы переводились с принудительного выбора на шкалу Лайкерта. Это исследование было опубликовано в *Journal of Analytical Psychology* [5] в 1980 году.

Законченная версия теста представляла собой 8 шкал по каждому процессу, 20 ситуационных блоков, 160 утверждений с 5-балльной шкалой.

С того времени тест пережил несколько версий. Развитие в основном, похоже, прекратилось в начале 2000-х. Тем не менее, ряд работ оценивали его результаты по внутренней согласованности, ретестовой надежности, дискриминантной валидности как высокие. Например, вот эта [6].

Хотя, скажем, в этом исследовании ретестовая надежность проверялась только через 2 недели, потому 100% доверять такому выводу не следует.

Вкратце, идея теста SL-TDI предполагала определение частоты и характера использования восьми процессов вне модели, которая предписывала, что индивид будет реализовывать процессы с разной частотностью и с разным уровнем дифференциации, функции будут подавлять друг друга и т.п.

С первой версии теста авторы обнаружили, что в рамках их теста не наблюдается система приоритетности для которой были введены функции в модели Юнга.

Цитата:

«По нашему опыту, основанному на тысячах результатов SL-TDI, у поразительно высокого процента людей не наблюдается классических противоположностей. Кроме того, значительная часть людей сообщают, что они используют концептуально противоположные способности практически в равной степени. Наличие возможности устранения напряжения, возникающего из-за явных противоположностей способностей, вынуждает нас признать что способности, рассматриваемые как концептуальные противоположности, могут иметь взаимодополняющие отношения. Нет никаких оснований полагать, что отношения между способностями типа не могут меняться с течением времени по мере развития человека» [7].

Приведем пример результативного профиля для индивида - обладателя чистого интровертного чувствующего типа со вспомогательной экстравертной интуицией.

Обозначения: Ti - интровертное мышление, Te - экстравертное мышление, Fi - интровертное чувство, Fe - экстравертное чувство, Si - интровертная сенсорика, Se - экстравертная сенсорика, Ni - интровертная интуиция, Ne - экстравертная интуиция.

Функция	Балл	Интерпретация
Fi	+8.5	доминирующая, осознанная, частая
Ne	+6.7	хорошо используемая, вторая по силе

Функция	Балл	Интерпретация
Si	+3.2	вспомогательная, менее активна
Te	+0.5	слабая, неуверенная, может быть зоной роста
Fe	-1.2	вытесняется, избегается
Ni	-2.0	не используется осознанно
Se	-3.8	конфликтная, болевая функция
Ti	-2.5	вытеснена, противоречит Fi

Балл по каждой функции в SL-TDI отражает совокупность трёх аспектов:

1. Частотность использования: насколько часто индивид обращается к этой функции в поведении, мышлении, речи.
2. Степень осознанности/развитости: насколько функция осознана, управляется волей.
3. Предпочтение / автоматизм: Проявляется ли функция без усилий, «сама собой», как естественная склонность.

Баллы ниже нуля интерпретируются как подавление, вытеснение или избегание когнитивного процесса. Это может означать: процесс подавляется альтернативным, связанная с процессом функция слабо дифференцированная, присутствуют связанные с процессом травматические воспоминания.

Таким образом, этот тип легко вписывается в модель Джона Биби [8]. Порядок плюсовых функций как простой 4-х компонентной модели, которая строится по описанию Юнга (она же будет в описаниях INFP): Fi->Ne->Si->Te. Порядок отрицательных функций описывает Se как болевую (что есть и в соционике). Также по этой модели есть будет существенный рост по Fe, то тип может поменяться. Вот пример еще одного профиля очень интровертированного исследователя. В данном случае его можно определить только как INT*. «Вписать» профиль в тип мешает отсутствие сознательной Ne или Te.

Функция	Направленность	Балл	Роль в профиле
Ni	интровертная	+8.5	доминирующая
Ti	интровертная	+7.8	вспомогательная
Fi	интровертная	+2.5	третья
Se	экстравертная	+1.0	четвертая
Ne	экстравертная	-1.5	тенивая
Te	экстравертная	-2.8	тенивая
Fe	экстравертная	-4.0	болевая
Si	интровертная	-5.5	вытеснённая

Такой профиль показывает сильное внутреннее видение (Ni) и глубокий логический анализ (Ti), но слабую ориентацию на внешние логические структуры (Te) и эмоциональное взаимодействие (Fe), что затрудняет классификацию по стандартным MBTI типам.

Адекватность методологии теста SL-TDI не исследовалась. Но, если предположить, что она верная, то вывод остается один: модель типа по Юнгу не универсальная и описывает только некоторые случаи. Остальные случаи относятся либо к нездоровым искаженным типам либо, наоборот, сам тип Юнга – искажение и у психически здорового человека его быть не должно.

Мария-Луиза фон Франц предполагала, что феномен искаженного типа есть ^[9], однако он мало распространенный. Если родители сильно настаивают на развитии не базовой для индивида функции, то базовая может «отключиться». Однако психотерапия может переключить эго в нормальный исходный режим. Более распространенный феномен как раз экономический: вместо развития своих слабых функций, особенно подчиненной, индивид стремится передать работу по ним другим. Такое психологическое «разделение труда» фон Франц не одобряет ^[9:1] т.к. это приводит к остановке развития. По её утверждению так же считал Юнг.

Кроме замещения эго персоной, которая начинает развивать социально одобряемую функцию может быть феномен множественной личности. Юнг считал что в таком случае у каждой личности свое эго и свой тип.

Теория появления типа по Юнгу

Дифференциация базовой функции означает её постоянное использование, осознание и развитие связанного с ней когнитивного процесса. Выбор конкретного процесса, который связывается с базовой функцией в модели обусловлен задатками индивида и принципом экономии. Если какой-то процесс позволяет достигать жизненных целей, то он используется в первую очередь. Когда процесс выполняется, то соответствующая ему функция модели развивается, делается еще эффективней и использование ее требует гораздо меньше ресурсов психики, чем использование альтернативных функций. Чем больше используется базовая функция и чем больше она дифференцируется, то сильней становится разрыв между ней и подчиненной функцией. Подчиненная функция, как правило, не приводит к результату даже там где ее использование целесообразно. С возрастом это больше осознается и то, что прощают ребенку уже не простят взрослому. Постоянный негативный опыт, возникающие логические противоречия, примитивные импульсы и т.п. стимулируют эго все больше вытеснять угрожающие психической и социальной адекватности проявления подчиненной функции.

Поскольку дифференциация идет вместе с подавлением, то считать ее однозначно положительным явлением нельзя. Чем больше выражена базовая функция индивида, тем он более односторонний и тем больше вносит искажений его подчиненная функция. В результате базовая функция становится слабо осознанным инструментом защиты или нападения. Экстравертный ощущающий тип (базовая функция реализует

процесс экстравертного ощущения) делает аморальные и противозаконные вещи просто потому что может, интровертный чувствующий тип разрушает себя или окружение потому что оно не соответствует его сверхжестким моральным критериям и т.п.

В терминах психоанализа Юнга (аналитической психологии) такая ситуация называется инфляцией. При инфляции эго начинает отождествлять себя с персоной (социальной маской) или каким-то архетипом. В результате оно вынуждено подавлять работу когнитивных процессы не только потому что они противоречат эго, а и потому что противоречат созданному образу себя. По мере роста инфляции у индивида с одной стороны исчезает самокритика, а с другой стороны усиливаются страхи. Эго начинает "раскачиваться" между ощущением своего величия и ощущением своей ничтожности.

Индивидуация по Юнгу

Если не усложнять изложение введением архетипов, индивидуация в контексте типологии Юнга, это сознательная дифференциация, которая не допускает вытеснения противоречащего материала противоположных процессов в бессознательное. Результат индивидуации – целостная психика, в которой сознательное и бессознательное гармонично интегрировано и психическая деятельность происходит без внутренних конфликтов. В ходе индивидуации появляется некая самость, предположительно ее можно трактовать как способность к произвольному отождествлению и разотождествлению с любым из когнитивных процессов. Это не означает, что все процессы становятся одинаково качественно выполнимыми, равными в потреблении психической энергии и теряются предпочтения индивида по когнитивным процессам. Это означает, что психика воспринимает и оценивает реальность адекватно без искажений.

Попробуем самостоятельно уточнить что же определяет Юнг как причину появления типа. Очевидно, речь идет о некой системе психологической защиты.

Психика человека, что можно объяснить с биологической точки зрения, явно не инструмент, который в первую очередь нацелен на выяснение истины. Для достижения приоритетных целей психика жертвует объективностью восприятия.

Наверное, самый яркий пример – идеализация на стадии влюбленности. Индивид бессознательно приписывает партнеру исключительно положительные качества, преувеличивает их достоинства и активно игнорирует, минимизирует или «не замечает» его недостатки. Партнер воспринимается как почти совершенный, «особенный», уникально подходящий. Сама критичность подавляется на биохимическом уровне (дофамин, норадреналин). Давно известно, что при общей неуравновешенности психики влюбленность может привести к трагическим последствиям.

Еще пример, с которым сталкивается любой практикующий психиатр - нарколог. Зависимые люди, как правило, очень нехотя признают свою зависимость, часто только под давлением окружения. Ощущение своей безвольности, неспособности справиться с

зависимостью часто оказывается настолько болезненным, что психика индивида начинает подавлять воспоминания и находить самые абсурдные оправдания своему поведению.

С явлением психологической защиты также ярко сталкиваются, например, работающие с онкологией. В известной модели Кюблер-Росс человек после информирования о том что он смертельно болен проходит обычно 5 стадий (если хватит времени): отрицание, гнев, депрессия, торговля, смирения. Это тоже ничто иное как процесс постепенного разоблачения психологических защит, которые в этом случае тоже довольно стандартны.

В нашем случае вполне подойдет теория когнитивного диссонанса Фестингера. Индивид испытывает дискомфорт, когда сталкивается с информацией, противоречащей его существующим убеждениям, ценностям или представлениям о себе. В этом случае включается защитный механизм отрицания (эти механизмы описаны у Фрейда и его учеников, например, у Анны Фрейд) и информация искажается таким образом, чтобы она перестала быть опасной. Важно отметить, что эти защитные механизмы действуют бессознательно. Индивид вполне может думать, что он логично размышляет и вообще его понимание реальности вполне очевидно, просто образец здравого смысла. На примитивном уровне это проявляется когда, скажем, деревня индуистов убивает семью мусульман за съеденную корову. В Индии такие ситуации часто происходят при том, что индуизм гораздо более терпимая религия, чем ислам. На более высоком культурном, цивилизованном уровне это может быть какой-то индивид с мыслительным типом, который конструирует смертельное оружие, но стремится не замечать морально-нравственный аспект его деятельности.

Психика индивида проходит обычно период когда старшие являются авторитетом. И их установки, ценности, объяснения, отношения к людям, в общем картина мира в достаточной мере некритически переносятся в психику. Не обязательно, что это чистое копирование, с чем-то, особенно со взрослением, может возникнуть и борьба, но это будет копирование с отрицательным знаком (вроде «папа мой алкоголик, а я стану принципиальным трезвенником и не выпью ни капли»). В более старшем возрасте копирование тоже может присутствовать, но уже в гораздо более смазанном и поверхностном виде.

Очевидно, что установки, травмирующие события и т.п. должны влиять на реализацию когнитивных процессов в психике индивида, несмотря на то, что модель типа это не учитывает. Но связь, по-видимому, достаточно сложная. Вряд ли какая-то установка или травма будет «размещаться» в рамках одного процесса. И даже если один процесс будет выполняться в дифференцированной функции, которая разорвет патологическую связь, например с травмой, внутри одного процесса, в других, менее дифференцированных функциях эта связь вполне может оставаться.

В любом случае между событием появления базовой функции и событием индивидуации должны быть некоторые промежуточные состояния. Существует ли принципиальный механизм моделирования этих состояний и какой он – вопрос, насколько мне известно, в аналитической психологии не решенный. Более того,

некоторые исследователи пересматривают Юнга в сторону того, что далеко не каждый индивид даже имеет тип с дифференцированной базовой функцией и что это вполне жизнеспособные люди, правда конформные и зависимые. Впрочем, анализ таких концепций не очень интересен, поскольку они обычно постулируются без убедительных доказательств.

Академическая наука после Юнга

Функциональный подход оказался неудобен для разработки психологических тестов и прикладных к ним концепций. Потому ряд идей Юнга повлиял на дифференциальную психологию, но сам его подход в целом был отброшен.

Академическая психология стала заниматься выявлением непересекающихся однозначно друг с другом факторов. Фактор представляется некой шкалой между двумя противоположностями, каждый индивид занимает на этой шкале свое место.

После второй мировой войны достаточно долго доминировала двухфакторная концепция личности Айзенка [2:1]: экстраверсия и нейротизм, базой которой стало исследование в 1947 г. психики двух групп по тысяче солдат каждая: невротиков и психологически устойчивых. Модель берет за основу идеи Юнга и Кречмера, однако существенно их меняет в своей сути. Айзенк предполагал что его модель является отражением неких базовых врожденных у индивида генетических и гормональных механизмов. Поэтому в психодинамике факторы в основном не рассматривались. Позже был введен третий фактор, который описывал склонность к психозам. Однако то, что он является полноценным фактором, а не смесью разных явлений, не стало общепризнанным.

Также существенное влияние имела 16-факторная модель Кеттэлла (Cattell) [10]. Она вышла из применения возникшего в 1920-х факторного анализа к психологическим качествам, записанным в словаре английского языка. Выделив 16 факторов Кеттэлл потом пришел к выводу, что их можно свести к 5.

С середины 1990-х годов нормативной моделью становится пятифакторная модель [11], которая объединяет двухфакторную модель Айзенка [2:2] с некоторыми обобщенными факторами из модели Кеттэлла [10:1]. В итоге имеем: экстраверсия, доброжелательность (дружелюбие, способность прийти к согласию), добросовестность (деятельность, организованность), нейротизм (предрасположенность к негативным эмоциям), открытость опыту (интеллект).

Критика такого подхода может вестись с двух позиций: примитивизация и отсутствие биологической базы.

Наличие независимых факторов в тестах большой пятерки достаточно обосновано. Однако очевидно, что в этих факторах не учитывается мотивация, ситуативность поведения, профессиональные качества и способности. Знание результатов теста большой пятерки достаточно ограничено позволяет прогнозировать поведение человека в конкретных ситуациях. Довольно ограничено оно в задачах подбора кадров

и формирования команд.

Все рассмотренные факторы – это в конечном итоге просто слова. Пятифакторная модель является чисто дескриптивной и не объясняет ни происхождение своих факторов, ни причины отличий между индивидами по этой модели. Биологическая база факторов большой пятерки неизвестна. Т.е. попытки вывести хотя бы биологические маркеры той же доброжелательности с достоверным уровнем корреляции положительного результат не имели .

Рассмотренные подходы в целом противоречат типологическому подходу. Размещение результатов тестирования значимых групп на нормализированной шкале стремится к гауссовскому распределению. Экстраверсия по Айзенку в целом далеко не экстраверсия по Юнгу. Экстраверсия стала выражением энергичности, социальной активности и общего бесстрашия. Из-за того, что получилась именно шкала с преимущественной частотностью около центра пришлось потом ввести термин «амбиверсия». Стремление практически всех психологических черт к популяционному среднему сформировали распространенное убеждение в академической среде, что выделение и исследование бинарных признаков не конструктивно.

Классическое типоведение

Сам Юнг относился скептически к применению своей типологии вне его версии психоанализа (аналитической психологии) и считал что ее применение для других целей – «салонная детская игра», тем не менее другие исследователи стали искать в ней потенциал и для решения более прикладных вопросов.

Основой классического типоведения стала совместная работа матери Кэтрин Бриггс и дочери Изабеллы Майерс-Бриггс.

Кэтрин – аграрий по образованию – работала школьным учителем, при этом сама она свое базовое образование получила дома. Интерес к созданию своей типологии возник в конце 1910-х был скорее педагогическим. В результате исследований у нее вышло четыре типа, однако системности не наблюдалось. Считается что в терминах типоведения это: интроверт, экстраверт - воспринимающий, экстраверт - мыслительный - решающий, экстраверт - чувствующий - решающий. Далее Кэтрин познакомилась с работой Юнга «Психологические типы»^[1:4] и отказалась от попыток выделить собственные типы.

Изабелла – политолог по образованию – занималась уходом за детьми, была писателем. Тема педагогики её не сильно вдохновляла, однако когда возникло понимание, что из типологии Юнга можно сделать инструмент для выбора профессии, построения карьеры, то она включилась в исследования.

Будучи неакадемическими исследователями Кэтрин и Изабелла серьезно изучали идеи Юнга и были его последователями. Это позволило описать и представить созданный ими в 1944 г. тест MBTI как построенный на фундаменте научной школы. Впрочем, психология тогда была в самом зачатке и распространенные теории часто не имели

вообще никакой серьезной экспериментальной проверки. Изабелла в этом тесте стала INFP, а Кэтрин – INFJ.

Довольно длительное время тест исследовался на студентах школы медицины в университете Дж. Вашингтона. Со временем, последователи организовались в группу и была создана некоммерческая организация типоведов, журнал для публикации результатов новых исследований и были найдены источники финансирования. С 1975 г. популярность теста начинает стремительно расти в США и Европе. Изабелла дожила до этого момента и передала авторские права на тест своему сыну.

Взяв за базу идею об односторонности психики людей основатели типоведения пошли в сторону упрощения типологии Юнга. Были введены следующие допуски:

1. Любого индивида (как минимум способного заполнить анкету теста) можно всегда отнести не только к одному из восьми типов Юнга, но и к одному из подтипов этого типа. Потому выделение отдельно типа и подтипа не рационально и можно говорить просто о 16 типах.
2. Тип в типоведении – это психологическая модель предпочтений в восприятии и принятии решений. Это не характер, не темперамент и не уровень развития.
3. Предпочтения в психике конкретного человека наблюдаются в его устойчивых паттернах поведения, мышления, в общем в характере таким образом, что сам субъект эти составляющие может адекватно осознать. Адекватно осознаваемые субъектом особенности его характера могут быть с помощью теста сведены к типу.
4. Порядок функций и вертность индивида можно определить по 4 бинарным признакам (дихотомиям): экстраверсия - интроверсия, мышление - чувство (логика - этика), интуиция - сенсорика (ощущение), суждение - восприятие (рациональность - иррациональность). Среднего в каждом из них быть не может.
5. Выделенные четыре бинарные признака равноценны и независимы друг от друга. Т.е. есть некое множество свойств характера, которое, например, описывает всех людей с логикой в первой и второй функции, а также не зависит от ориентации этой логики.
6. Бинарные признаки нацелены не на описание внутренних процессов в рамках психики типа, а описывают его внешние проявления. Особо хорошо это видно по признаку суждение - восприятие (J-P). Предпочтение J для экстравертного типа означает, что его доминирующая функция рациональна. Предпочтение J для интровертного типа означает, что его вторая (sic!) функция рациональна. Получается что судящим в обществе воспринимается тип на основании той сильной функции, которую он проявляет во внешнем мире (экстравертно). Введение таких допусков приводит к следствиям, которые позволяют усомниться что в типоведении рассматривают те же типы, что описаны в «Психологических типах»^[1:5] Юнга.

Если признаки экстраверсия - интроверсия, мышление - чувство, интуиция - сенсорика в работах Юнга отдельно выявлялись, то суждение - восприятие – это признак, наполненность которого в типоведении вполне авторское.

Переход от функций к признакам произошел без особой оглядки на функции в толковании Юнга. Яркий пример: INTJ (интроверт, интуит, мыслительный, судящий), который по функциональной модели типа в типоведении имеет доминирующую интровертную интуицию.

В типоведении INTJ это стратег - организатор. Его модель в типоведении представляется из 4 функций (где еще 4 - вопрос отдельный, для этого можно ознакомиться с Биби [\[8:1\]](#), который описывал остальные 4 как стрессовое поведение)

Итак,

1. Доминирующая функция — интровертная интуиция (Ni): INTJ опирается на внутренние озарения и предчувствия, стремится видеть скрытые закономерности и долгосрочные тенденции. Ni позволяет строить целостные ментальные модели и прогнозировать развитие событий.
2. Вспомогательная функция — экстравертное мышление (Te): Te направлено на внешнюю эффективность, организацию и достижение целей. INTJ использует логические структуры и проверяемые методы, чтобы реализовать свои идеи на практике.
3. Третья функция — интровертное чувство (Fi): Fi у INTJ развита умеренно и проявляется как внутренняя система ценностей и честность перед собой. Может выражаться в стремлении быть этичным и принципиальным, но обычно остаётся в фоновом режиме.
4. Подчиненная функция — экстравертное ощущение (Se): Se у INTJ слабо развита, из-за чего может быть трудно реагировать на быстро меняющуюся обстановку или наслаждаться текущим моментом. Иногда проявляется в виде чрезмерного погружения в физические стимулы или потребность всё контролировать.

Еще некоторые цитаты, которые отражают дихотомийные признаки

«INTJ относятся к группе аналитиков (NT), являясь самыми рассудительными и рациональными из её представителей. Заботливые, позитивные, эрудированные, прилежные и правильные в самом хорошем смысле этого слова».

«INTJ обычно кажутся решительными, аналитичными и сосредоточенными на эффективности из-за их внешней функции Te».

«Они мастера порядка и контроля. Хаос для них — как шум в голове, который нужно заглушить четким планом».

«Решительность — они идут к цели, как стрела к мишени».

«Мужчины INTJ — это пронизательные мечтатели с железной волей. Их интеллект и интуиция — как магнит, притягивающий тех, кто ценит глубину. Они строги, но справедливы, и их требовательность — это путь к совершенству. Внешне холодные, внутри они горят идеями.

Они не знают слова «полумеры» — только лучшее или ничего. Их планы точны, а

действия выверены. Это те, кто строит будущее, пока другие наслаждаются моментом. Их сила — в их уме и упорстве».

В интровертном интуитивном типе по Юнгу прослеживаются совсем другие, даже полностью противоположные, психологические качества:

«Своеобразный тип человека, а именно мистика-мечтателя и провидца, с одной стороны, фантазера и художника — с другой».

«Его язык не тот, на котором все говорят; он слишком субъективен. Его аргументам недостает убеждающей рациональности. Он может лишь исповедовать или возвещать. Он — глас проповедника в пустыне».

«Характерно, что интровертные интуитивы имеют смутное представление о подробностях «реального» мира. Они легко теряются в незнакомых городах; вечно кладут свои вещи не на место; забывают прийти на назначенную встречу; редко приходят вовремя; приезжают в аэропорт в самую последнюю минуту. Их рабочая среда обитания обычно находится в беспорядке; они не могут отыскать нужную бумагу, необходимые принадлежности, чистую одежду. Редко, когда что-то вокруг них оказывается в чистоте и порядке. Они имеют привычку доводить дело до конца кое-как, в зависимости от терпения и добрых намерений друзей, ориентированных на ощущение».

Как мы видим, Юнг ^[1:6] и фон Франц ^[9:2] описывала интровертный интуитивный тип как вариант психической нормы. И если в нем будет расти роль доминирующей функции, т.е. он будет становиться легко типизируемым, то это будет означать что он:

- будет погружён в мир внутренних образов, символов и предчувствий;
- будет отстранен от реальности, предпочитая жить в абстрактных концепциях;
- будет воспринимать свои интуитивные прозрения как абсолютную истину.

По мере инфляции:

- он начнет верить что обладает особым знанием или предназначением;
- его эго начнет сливаться с архетипом мудреца, пророка или спасителя.

В итоге став жертвой собственных фантазий он в конце - концов уйдет в крайности — от мессианского комплекса до паранойи.

Типоведение же нам говорит что у этого типа с мыслительным подтипом такие недостатки:

- может быть слишком аналитичным и рассудительным;
- чрезмерный перфекционизм;
- не любит говорить об эмоциях;
- иногда кажется черствым или бесчувственным.

И в случае стресса они все просто ярко проявятся:

Во время стресса INTJ может начать быть нетерпеливым, ненормально

общительным, будет проявлять холодность и безчувственность, эмоции и чувства станут неконтролируемыми и / или лабильными.

В общем функциональная модель в типоведении совершенно иначе трактует функции Юнга. Впрочем, понимание когнитивных процессов имеют малое значение, поскольку не используются в тесте, не используются при определении типа без теста и если и встречаются в описаниях некоторых авторов, то имеют, как видим, там скорее ритуальный характер.

В книге "Gifts differing" ^[12] – фундаментальной книге по типоведению – тема функций Юнга вообще не затрагивается.

Попробуем проанализировать причины такого феномена рационально. Утверждение, что основатели типоведения просто не умели внимательно читать Юнга и запутались вслед за путаницей в работах Юнга и других психоаналитиков не выдерживает критики.

«Почему же выявленное нами расхождение не было замечено раньше? По-видимому это произошло из-за терминологической нечеткости работ как самого Юнга, так и (в большей мере) его последователей, которые, будучи скорее психоаналитиками, нередко путали ведущую и вспомогательную функции у типа» ^[13].

Предполагаю, что такой выбор был сделан Кэтрин и Изабеллой вполне сознательно. Это объясняется тем, что тест создавался для профорientации в первую очередь. А для такой прикладной задачи вопросы бессознательного, архетипов и прочей метафизики являются малозначимыми.

Вполне очевидно, что интровертный интуитивный тип по Юнгу будет преимущественно определяться в MBTI как тип INTP или INFP. Более того, например, в INTP имеет все шансы попасть экстравертный интуитивный тип с развитым мышлением, а INFP - экстравертный чувствующий тип с развитой интуицией. Короче говоря, типы MBTI вполне осознанно сконструированы такими, что не сводятся к типам Юнга. С позиции типологии Юнга можно осторожно сказать, что за эталонные интровертные типы в MBTI взяты интровертные типы Юнга с дифференцированной второй функцией. Что касается экстравертных типов, то скорее всего за эталонные типы в MBTI взяты с дифференцированной второй функцией только чувствующие типы.

Так что же измеряет J-P в MBTI? Она не измеряет силу рациональной установки как таковой, а измеряет внешне проявляемый стиль взаимодействия с окружающим миром: организованный/решающий (J) или гибкий/воспринимающий (P).

Получается, что интровертный интуит с экстравертным мышлением (INTJ) и экстравертный мыслительный с интровертной интуицией (ENTJ) оба имеют J. Объясняется это тем, что индивиды с такими типами оба предпочитают и демонстрируют организованный, структурированный, решительный подход во внешнем мире как свой основной способ взаимодействия с ним. Хотя источник и глубина этой рациональности у них кардинально разные (у одного это ядро, а у другого - инструмент), внешний паттерн поведения схож в ключевых аспектах, описываемых J.

МВТИ ловит это сходство внешнего стиля, игнорируя разницу в глубинной мотивации. Считается, что это делает теорию более предсказуемой в плане надежности идентификации профессиональных качеств и предсказания поведения индивида в стрессе.

Преимуществом теста типоповедения МВТИ в сравнении с большой пятеркой является выделение таких свойств, которые позволяют стать базой для решения прикладных жизненных проблем, таких как выбор профессии, анализ своих сильных и слабых сторон, самопринятие, понимание причин межличностных конфликтов.

Однако, стоит отметить, что как инструмент выбора профессии он не показывает в ряде опубликованной в академической литературе масштабных исследований статистические значимые связи между типом и местом работы индивида. Впрочем, в книге "Gifts differing" [12:1] есть ссылки на статьи, где указывается статистика, которая подтверждает связь типа и профессии. Так что тут есть элемент некой неоднозначности.

Главный недостаток типоповедения, на что обращено было внимание чуть выше, довольно поверхностный взгляд на личность. При определении типа человека без теста сторонники типологии вынуждены использовать те же самые дихотомии. При этом при анализе игнорируются сам характер мышления, творчества индивида, опорные точки функций типологии Юнга. А сами результаты «сбиваются» дополнительными стереотипами.

Например, посмотрим кто у нас в INTJ по списку в [14] .

Там есть, конечно, и вероятные интровертные интуитивные с мышлением, но, в целом, подборка довольно «пестрая».

Vladimir Putin, Hilary Clinton, Vladimir Lenin, Augustus Caesar, Elon Musk, Bill Gates, Mark Zuckerberg, Friedrich Nietzsche, Joseph Mengele (нацистский доктор-смерть), Jack the Ripper (Джек-потрошитель)

Даже утверждается что большинство президентов США принадлежало к этому типу.

Что их объединяет? Все эти персоналии интеллектуально развиты (это связывается с N), достаточно организованы (связывается с T/J), способны долго работать самостоятельно и в одиночестве (связывается с I/T), были отнюдь не миротворцами (не F) и не боялись плохих отношений с людьми (не F), их путь к успеху был долгим, что требовало проявлять волевые качества (J), быть организованным (T/J), действовать планомерно (J) и быть способным к точным прогнозам (N). С точки зрения соционики, которая в первую очередь опирается на функции, такой анализ полностью не корректен.

Само типоповедение не претендует на статус отдельной науки или психологического направления. В целом, оно стремится не разрывать связь с Юнгом. Юнгианцы, в свою очередь, воспринимают типоповедение как примитивизированную версию типологии Юнга. Не то чтобы совсем ложную, но не глубокую. Ученица Юнга, которая находилась в его парадигме, фон Франц считала что «тесты слишком грубы и поверхностны» и что «тип не ярлык, а точка отсчета для психологического анализа». Некоторые менее

ортодоксальные юнгианцы делали попытки вернуть типоповедение к функциям Юнга оставаясь в рамках зафиксированного в MBTI правил определения порядка функций (например, Биби [8:2]) или, наоборот, считали что исходная типология Юнга – это описание персоны, а не личности и типологизировать персону – скорее даже вредно, чем полезно (Джеймс Хилман [15]).

С существенно большим недоверием юнгианцы относятся к Кирси Д./Кейрси Д. (Keirse David) [16]. Его акцент на темпераменты по их усредненному мнению довольно поведенческий, а вместо подмеченных Юнгом качеств психики уже явно прослеживаются черты характера. Как точку отсчета Кирси берет четыре в его терминологии темперамента, которые задают мотивационный и поведенческий каркас психики индивида.

- Реалист (Artisan) – типы SP: спонтанность, прагматизм, склонность к действию и импровизации.
- Хранитель (Guardian) — типы SJ: ответственность, надёжность, следование правилам, практичность.
- Рационал (Rational) — типы NT: логическое мышление, стремление к эффективности и знаниям.
- Идеалист (Idealist) — типы NF: ценности, эмпатия, стремление к личностному росту и гармонии.

У Кирси не функция Юнга или предпочтение, а именно темперамент первичен. На сайте типологии Кирси можно бесплатно пройти тест на темперамент. А уточнения – по желанию за отдельную плату.

Темперамент по Кирси по аналогии с биологией может пониматься как семейство, например кошачьи. А конкретный тип (конкретная психическая конфигурация) как конкретный вид – лев, тигр, домашняя кошка, рысь и т.п.

Что типоповедение, что типология Кирси, с научной точки зрения фальсифицируемы. Принимая, вслед за ними, в основном за критерий истины результат теста можно поставить эксперимент, который докажет что поведение человека не совпадает с предполагаемым по тесту типом. Когда эти тесты стали популярными, то не удивительно, что нашлись ученые, которые провели проверку тестов как по структуре, так и по соответствию поведения и карьеры человека ожидаемому результату.

С магистральной академической точки зрения тест MBTI «разоблачен» как имеющий серьезные недостатки с позиций теории психометрии в основном еще к началу 1990-х [17] [18] [19] [20] [21] [22]. Тест не проходит двух формальных критериев корректного психологического теста: имеет низкую ретестовую надежность, четыре фактора теста не являются в достаточной мере независимыми. Плохо на ретестовую надежность в частности влияет тенденция стремления к среднему в шкалах. При смене настроения положение на шкалах может двигаться количественно не очень значительно, однако, скажем, перемещение с 45% до 55% шкалы уже даст другой тип. При этом оценка вероятности достоверного определения типа, оценка степени адекватности самооценки, шкала лжи в тесте не предусмотрены.

Факторы MBTI сводимы к большой пятерке в достаточной мере. Высокие корреляции имеют вертность в двух тестах и открытость с интуитивностью. Значимые корреляции между суждением и добросовестностью и между чувством и доброжелательностью.

После обобщения обзора и результатов работ попробуем разобраться чуть глубже в основных моментах, которые важны с теоретической точки зрения.

Итак, для того чтобы опровергнуть корректность теста MBTI мы должны как-минимум опровергнуть два его базовых предположения.

1. Все его 4 шкалы полностью независимые (неортогональные шкалы). Например, те, кто имеют высокие баллы по мышлению, не имеют с высокой долей вероятности высоких или низких баллов по другим шкалам.
2. Шкалы, которые рассматривает MBTI, являются типобразующими и на их основе корректно выделять различные группы типов.

Рассмотрим результаты, приведенные в работе [23]. Авторы проводили исследование статистически значимой группы во времени около 1985 г. по двум тестам: MBTI и neoPI (тест большой пятерки).

Используется тест MBTI формы G. Этот тест перевела Аушра Аугуставичюте примерно в конце 1980-х. Понятно, что простой перевод [24] - это не адаптация, потому как тест для русскоязычного пользователя в идеале не должен быть полностью эквивалентен тесту для англоязычного. Но сейчас это и не важно: результаты исследования мы анализируем по американской выборке, а перевод нам нужен просто для удобства. Тест формы G - тест простой структуры. Пользователь выбирает между парами ответов. Ответ оценивается по двубальной шкале от 0 до 2 для каждого варианта предпочтения. В результате получаем что-то вроде Thinking - 10, Feeling - 7. Таким образом, делаем вывод, что имеет дело с мыслящим (T) типом.

В работе [23:1] исследована выборка в 468 взрослых (19–93 года) из центра герантологических исследований. 267 мужчин и 201 женщина. Большинство с высшим образованием и научными степенями. Средний возраст около 60. Конечно, тут явное смещение в старший возраст. Но, с другой стороны, это упрощает условия испытания для теста: большинство людей себя уже вполне знают и вряд-ли будут менять характер.

Для того, чтобы сопоставить результаты двух тестов будем ориентироваться на шкалы MBTI, а не на типы.

Таблица сравнения шкал MBTI и шкал большой пятерки (OCEAN) в тесте neoPI

Шкалы MBTI	N	E	O	A	C
Мужчины					
EI (Интроверсия)	0.16 [a]	—0.74 [в]	0.03	—0.03	0.08
SN (Интуиция)	—0.06	0.10	0.72 [C]	0.04	—0.15 [A]
TF (Чувство)	0.06	0.19	0.02	0.44 [в]	—0.15 [A]

Шкалы MBTI	N	E	O	A	C
JP (Восприятие)	0.11	0.15 [a]	0.30 [в]	—0.06	—0.49 [C] [C]
Женщины					
EI (Интроверсия)	0.17 [a]	—0.69 [в]	—0.03	—0.08	0.08
SN (Интуиция)	0.01	0.22 [б]	0.69 [в]	0.03	—0.10
TF (Чувство)	0.28 [в]	0.10	—0.02	0.46 [в]	—0.22 [B]
JP (Восприятие)	0.04	0.20 [б]	0.26 [в]	0.05	—0.46 [C]

Обозначения:

- а - Вероятность ошибки меньше 5%;
- б - Вероятность ошибки меньше 1%;
- в - Вероятность ошибки меньше 0.1%;
- N = Neuroticism (нейротизм) в большой пятерке;
- E = Extraversion (экстраверсия) в большой пятерке;
- O = Openness to Experience (открытость опыту) в большой пятерке;
- A = Agreeableness (доброжелательность) в большой пятерке;
- C = Conscientiousness (сознательность) в большой пятерке.

По таблице мы явно видим, что эти тесты рассматривают близкие явления. Большая пятерка - это академическая теория, на основе которой строятся тесты с ортогональными факторами. MBTI показывается что-то близкое к результатам одного из тестов по большой пятерке, но имеет меньше факторов. Отсюда можно сделать вывод, например, что MBTI - это просто «испорченный вариант» теста по большой пятерке.

Авторы также подмечают, что тест проявляет неортогональность между SN и JP с показателем критерия Стьюдента $r=0.38$. Это видно и по этой таблице. SN связан не только с O (открытостью опыту), но и с C (сознательность). Также JP связана не только с C (сознательность), но и с E (экстраверсия).

Кстати, если попробовать выполнить кластеризацию по установленной связи между факторами теста, то значимые с точки зрения типологии группы не получатся. Мы можем выделить такие группы.

- Экстравертные-Рациональные-Организованные (высокие E, T, J): ESTJ, ENTJ. Активные, целеустремленные, логичные, структурированные, практичные в достижении целей. Сильно коррелирует с высокой экстраверсией и высокой добросовестностью в большой пятерке.
- Интровертные-Чувствующие-Спонтанные (высокие I, F, P): INFP, ISFP. Рефлексивные, ориентированные на ценности и гармонию, адаптивные, открытые к новому опыту. Сильно коррелирует с высокой открытостью опыту, высокой доброжелательностью и низкой экстраверсией в большой пятерке.
- Экстравертные-Чувствующие-Спонтанные (Высокие E, F, P): ESFP, ENFP. Общительные, дружелюбные, спонтанные, ориентированные на людей и опыт.

Сильно коррелирует с высокой экстраверсией и высокой открытостью опыту в большой пятерке.

- Интровертные-Мыслящие-Спонтанные (высокие I, T, P): INTP, ISTP. Независимые, аналитичные, логичные, любознательные, адаптивные в мышлении. Сильно коррелирует с высокой открытостью опыту, низкой экстраверсией и низкой доброжелательностью в большой пятерке.
- "Традиционалисты" (Высокие S, J, умеренные E/I, часто F): ISFJ, ESFJ, меньше ISTJ, ESTJ. Практичные, ответственные, лояльные, ориентированные на традиции и стабильность. Сильно коррелирует с высокой добросовестностью, высокой доброжелательностью и низкой открытостью опыту в большой пятерке.

Также интересно отметить, что выборка, которую использовали авторы примерно совпала по распределению типов с выборкой типоведа, показанной в справочнике по тесту за 1985 г. Итак: 27.7% мужчин - ISTJ, 18.8% - ESTJ, женщины распределены более равномерно.

Возраст положительно коррелировал с предпочтением суждения, женский пол с предпочтением чувства, а уровень образованности с предпочтением интуиции.

С современной статистикой можно ознакомиться здесь [\[25\]](#).

Составим для наглядности две таблицы.

Процентное распределение по дихотомиям MBTI

Полюс 1	М	Ж	Полюс 2	М	Ж
Интроверты	61	62	Экстраверты	39	38
Сенсорные	71	66	Интуитивные	29	34
Мыслительные	68	38	Чувствующие	32	62
Судящие	50	55	Воспринимающие	50	45

Процентное распределение по типам MBTI

Мыслительные	М	Ж	Чувствующие	М	Ж
ENTJ	2.2	1.4	ENFJ	1.4	3.2
INTJ	4	2.2	INFJ	1.5	5.6
INTP	5.4	3.6	INFP	4.6	8
ENTP	4.3	1.8	ENFP	5.6	9.2
ESTJ	7.1	4.2	ESFJ	3.6	8.6
ISTJ	20.9	14.5	ISFJ	5.9	14.9
ESTP	10.6	3	ESFP	4.6	5.7
ISTP	13	6.1	ISFP	5.3	6.1

МВТИ фиксирует наличие жестких связей дихотомий с биологическим полом. Так, примерно, 7/10 мужчин - сенсорики, а 7/10 женщин - чувствующие. Кроме того, распределение типов довольно неравномерно.

Доказать или опровергнуть фактор бимодальности (наличия двух пиков на распределении ответов) шкалы в рамках таких тестов как форма G или более ранние варианты форм МВТИ невозможно. Однако такое конструирование теста как в форме G уже в 1980-е считалось устаревшим. Можно сказать, что форма G стоит на модели 1PL, которая считает, что все вопросы одинаково различают признак, но вес их разный. Мета-анализ 200+ работ по МВТИ, проведенный в работе [26], показал четкую зависимость коэффициента надежности повторного тестирования и альфы Кронбаха от выборки. Особенно это касалось TF, надежность этой шкалы могла быть крайне низкой. Зависимость надежности от выборки показывает, что вопросы не одинаково различают признак (т.е. не имеют одинаковую дискриминативность).

Последняя версия теста МВТИ по 4 шкалам называется формой М. Этот тест использует современный подход и базируется на теории IRT (Item Response Theory).

Для понимания опишем вкратце что имеется ввиду.

Предположим, что у индивида есть латентная (скрытая от нас) черта, которую обозначим θ . Измерить ее напрямую невозможно. Мы можем предположить, что она вызывает ответы человека на вопросы теста.

Предположим, что черта θ у нас представлена как шкала Thinking-Feeling (Мышление-Чувство).

В рамках IRT каждый вопрос с ограниченными вариантами выбора характеризуется как-правило двумя параметрами:

- a – дискриминативность: насколько хорошо вопрос различает между людьми с разным уровнем латентной черты. Чем больше a , тем более "резко" функция вероятности выбора меняется при изменении θ .
 Вопрос с $a = 2.0$: Чётко различает Т и F даже при небольших различиях в θ .
 Вопрос с $a = 0.5$: Почти все отвечают случайно — слабое различие между типами.
- b – трудность: значение латентной черты, при котором вероятность выбрать один из ответов $\approx 50\%$.
 Другими словами, это значение θ , при котором человек с таким уровнем склонности к Thinking равновероятно выберет Т или F.
 Вопрос с $b = 0.0$: Нейтральный — разделяет людей с $\theta = 0$.
 Вопрос с $b = +1.5$: Только более "Thinking" люди дадут ответ Т.
 Вопрос с $b = -1.5$: Даже слабые Т-люди уже склонны выбрать Thinking.

IRT-модель (например, 2PL) связывает вероятность ответа человека на конкретный вопрос (P) с его уровнем латентной черты (θ) и параметрами самого вопроса (сложность b , дискриминативность a).

При анализе результата заполнения теста с использованием теории IRT мы фактически

оцениваем его положение на скрытом континууме T–F (θ), где, например:

- $\theta < 0$ — склонность к Feeling
- $\theta > 0$ — склонность к Thinking

Формула вероятности выбора «Thinking» может быть:

$$P(T|\theta) = \frac{1}{1 + e^{-a(\theta-b)}}$$

где, например, один из вопросов будет иметь $a = 1.8$ (высоко дискриминирующий), $b = 0.2$ (нейтральный),

Эта вероятность сравнивается с фактическим выбором участника. Суммарно, на основе ответа на ряд вопросов, по логарифмической функции правдоподобия оценивается его θ .

Коэффициенты модели по каждому вопросу (item) требуется определять при составлении теста эмпирически на большой выборке.

Для того, чтобы оценить распределение скрытой черты θ на основе результатов заполнения тестов необходимо использовать теорию гауссовой квадратуры, конкретное решение которой требует применения специальных численных методов, реализованных в компьютерных программах.

В работе 1994 г. [27] было продемонстрировано с использованием программы BILOG, что новый тест MBTI (форма M) имеет бимодальное распределение по шкалам, т.е. что на графике распределения мы видим две вершины и значит корректно говорить что мы имеем дело именно с типологией, а не с непрерывными признаками. Спустя 8 лет, в 2002 г. результаты этой работы были опровергнуты с помощью этой же программы. Упрощая, в исследовании 1994 г. взяли стандартные настройки программы и количество опорных точек было недостаточным. Таким образом, бимодальное распределение - чисто вычислительный артефакт. Пояснение причины артефакта и повторный анализ результатов 10 000+ заполненных тестов, полученных при прохождении респондентами программы лидерства для менеджеров, вместе с новыми графиками распределение приведены в работе [27:1]. Таким образом, утверждение, что тест MBTI определяет именно типы, а не непрерывные шкалы с нормальным распределением, оказалось экспериментально опровергнутым.

Что получилось в итоге?

1. Шкалы зависимы (коррелируют, неортогональны).
2. Отсутствие независимых шкал показывает, что в рамках признаков не все типы являются равновероятными.
3. Попытки дальнейшего дробления типов на подгруппы методологически некорректны, так как усиливают и без того существующие проблемы (корреляции, ошибки измерения) и приводят к созданию искусственных, невалидных и ненадежных категорий, не имеющих убедительного теоретического и эмпирического обоснования.

4. Статистически маловероятные типы могут получать логически противоречивые характеристики. Например, если J коррелирует с T, то FJ становится статистически маловероятен и в дополнении со, скажем, экстраверсией его смысловое содержание может стать логически противоречивым.

В целом, получается, что типоведение предлагает недостаточно надежный инструмент со слабой теоретической базой, сомнительной с академической точки зрения аутентичностью и невозможностью в рамках этой концепции перейти к более глубокому и точному изучению личности. Поверхностность признакового подхода показывает, что при типировании без теста типоведы склонны определять в один тип очень непохожих между собой людей. Вполне возможно, что «перекосы» в статистике между типами - проявление того же самого эффекта уже в тесте.

Классическая соционика

«Тест – это не серьезная игра... Ни в каких тестах истины нет»

(А. Аугустинавичюте, 1995) ^[28]

История создания соционики довольно необычна. Дочь книгоиздателя Аушра Аугустинавичюте (будем далее писать только имя по совету Шульмана), становится, по видимому, убежденной марксисткой, получает диплом по экономике с отличием в 1953 г. Работает в министерстве финансов Литовской ССР и параллельно преподает самый идеологизированный раздел экономики - политэкономии в разных вузах Вильнюса. Обычно преподавателями такой дисциплины становились люди «проверенные». И поскольку работа в вузе похоже долгое время была по совместительству, то высокая вероятность, что КГБ контролировало вопрос.

В начале 1960-х Аушра начинает интересоваться социологией, в первую очередь социологией семьи. Она занимается изучением трудов западных психиатров и психологов, философов, социологов, советских психиатров. В 1968 г. становится деканом факультета семейных исследований в университете Вильнюса. Организует кружок единомышленников, которые изучали специальную литературу.

Знающие люди понимают, что сразу стать в ведущем вузе республики деканом не работая в вузе по основному месту работы, не имея профильного образования и научной степени было обычным способом нереально. Да и интерес к такой литературе скрыть было тяжело. Западные книги гуманитарного направления и книги психиатрические (и вообще медицинские) не продавались в магазине и не раздавались в библиотеках. Такая литература была только в специальных библиотеках по специальному доступу. Некоторые перепечатки распространялись в самиздате, однако показывать в письменных работах, что ты их нелегально читал было тоже не безобидно.

В целом, доступная биография очень скудная. Возможно, есть смысл ее написать тем, кто живет в Литве и может получить доступ к местным архивам, ознакомиться с историей вузов Вильнюса. Результаты исследований Аушры были депонированы в АН республики, однако они до сих пор не в открытом доступе и, кроме того, они написаны на литовском. Одно понятно, многие ключевые идеи – это, скорее, результат

коллективного труда.

Сама мотивация Аушры к исследованиям в области семьи и сексологии вполне может стать предметом психоаналитического исследования. Кто был отец Аушры – не известно, возможно он просто бросил семью, хотя мог быть и репрессирован. Воспитывалась Аушра с сестрой, с которой у нее были, по ее словам, конфликтные отношения по соционике. Не была замужем и не имела детей, по ее словам по причине личных убеждений. Жила с гражданским мужем, отношения с которым были далекими от идеала. В 1995 г. Аушра высказалась по поводу своих отношений с мужем, матерью, сестрой и общих представлениях о психике.

Это уже практически финал исследований и жизненного пути Аушры и он интересен не столько с информационной, сколько с психологической точки зрения: к чему привело использование и осмысление теории соционики ее автора.

«Плазма образует ... психику ... У нее два свойства: ... состоит из всех .. элементов таблицы Менделеева [и] ... это четвертое состояние материи» [29] .

«Психика умнеет и приспособливается к социуму только благодаря росту по плазме, то есть по сути дела, благодаря росту нервной системы, не только в человеке, но и из поколения в поколение. То есть, благодаря увеличению в ней психики, этого достаточно нового для истории вселенной вида материи. Плазма – новый вид материи, по-моему, даже Ленин что-то похожее говорил. Нет никакого основания полагать, что психика после смерти распадается» [29:1] . Это высказывание по моему мнению отражает одновременно интеллектуальную смелость и недостаток научной культуры мышления: очень необычные вещи просто постулируются, принимаются на веру, понятия смазываются, утверждения сомнительной достоверности подаются со ссылкой на авторитета (Ленина), который вообще не может быть им в таких вопросах и умер раньше, чем появился такой термин – плазма (1928 г.). Соционика такой, собственно и получилась, не просто типология, а новая наука со смелыми идеями с одной стороны и слабыми, порой просто небрежно «подогнанными», доказательствами с другой.

Аушра вообще много раз делала некорректные высказывания в области физики и др. наук. Частично это пропустительно так как это не ее, как гуманитария, профиль. К психике плазма не имеет никакого значения. Скорее всего Аушрой был прочитан Вильям Райх или какие-то выдержки из него. У Райха плазма – не физическая плазма (ионизированный газ) и не плазма крови, а специальная гипотетическая «оргонная» энергия в живом организме, носитель эмоций и воли. Свободному течению плазмы мешает мышечный панцирь, который возник для защиты индивида и перекрывает её свободное течение.

Теперь ряд цитат про понимание объекта исследования.

«Общество должно быть иерархизировано по объему психики».

«Если психика большая, у человека тонкие потребности и отсутствие болезней. Если психика маленькая, или находится рядом с крупной психикой, у нее пробуждается

звериная страсть» [30].

«У меня у матери психика была меньше моей, она меня съедала, у сестры была меньше моей – съедала, у отца моего нормальная крупная психика, ни он не мешал, ни я ему не мешала, мы могли быть друзьями. Малый съедает большого если живет под его локтем» [30:1].

«Он [муж с «маленькой» психикой] дурак, но ему все легко идет. Так давай съедим. Он же не понимает, что он имеет. Так и понимаете, я больна. Я всегда больна с тех пор, как я вышла замуж, так я и больна, и больна, и больна. Тогда чего такое съедает? Он каждый день портит мои нервы! Что он зарабатывает? Ну вот спросите у него, что он зарабатывает? И вы понимаете, вот так малое существо вцепляется в более крупное существо. Хоть я женщина, больная такая вся женщина, женщина – это тонкий мир для понимания чего? Чувств человека. А он чего? Вот так. Не понимает как же снова придет с работы с скрюченным лицом, как будто он голоден, а кто ему жрать не дает? Эх» [30:2].

Не очень понятно как этот «объем» измерить раз уж это материя. Но специалист по семейным отношениям приходит к каким-то совсем фатальным выводам и Аушра демонстрирует, что с построением отношений у нее в семейной жизни не очень, да и найти себе подходящего партнера для семьи почему-то тоже оказалось невозможным. Как говорится, «сапожник без сапог».

Но вернемся к началу. Аушра, как и все граждане СССР, проходила через многолетний процесс разрушения доминирующей идеологии. Вроде все и знали как «надо» и «правильно», но это было все не очень глубоко и воспроизводилось с целью социальной адаптации. Недавно мы переживали такой процесс с космологией, историей, биологией. Бывшим школьником оказалось достаточно представить в «разоблачающих» видео или книгах немного убедительных аргументов, чтобы они решили отказаться от знаний, которые изучали годами в школе, вузе и т.п. Поверхностность знаний советских школьников тоже столкнулась в конце 1980-х с противоречащим всему изученному информационным потоком. Многие бывшие материалисты пошли заряжать воду по телевизору и встречать конец света с Белым братством.

Несмотря на близость Аушры к вузу, нельзя из этого автоматически предполагать на основании ее образования, что Аушра – добросовестный непредвзятый ученый. Гуманитарные области в то время были глубоко идеологизированы и стиль «научных» исследований был идеологический. Надо было подбирать факты под идею и по возможности игнорировать то, что в нее не вписывалось. Сама идея принималась как эталон истины и совпадение исследования с эталоном – лучшее его доказательство. Стоит отметить, что в ряде «политизированных» гуманитарных наук это явление встречается везде в мире в большей или меньшей степени.

В негуманитарной науке тоже встречаются довольно часто искажения, но их мотивация обычно не имеет глобального мировоззренческого масштаба. Исследования же, которые претендуют на изменение научной картины мира, обычно много раз

проверяются и явная фальсификация рано или поздно раскрывается.

В отличие от всех ранее рассмотренных исследователей Аушра поставила себе амбициозную цель – создать новую науку. При чем такую науку, которая станет средством для серьезного общественного переустройства. В итоге у нее получилась не наука, а идеология. Формировалась соционика совершенно не в кабинетах ученых и занимались ей преимущественно не психологи и психиатры, а представители советской интеллигенции разных профессий. Соционика – уникальное историческое явление, которое, пожалуй, могло возникнуть только в Советском Союзе в эпоху перестройки. Современной молодежи вряд ли труды Аушры будут понятны в полной мере.

Аушра писала что ее целью, по-видимому, еще с подросткового возраста, было «разобраться в основах человеческих отношений» и для этого она «изучала экономику». Сейчас это для многих будет странно звучать, но для той эпохи это вполне рациональный выбор.

Для понимания немного остановимся на основах государственной идеологии СССР.

По Марксу личность – продукт своего общества. Общество в первую очередь характеризуется способом производства – это экономический базис. А во вторую – общественными отношениями, это надстройка. Личность в первую очередь определяет характер трудовой деятельности, хотя общественные отношения тоже имеют влияние. Любые конфликты на уровне общественных отношений – отражение противоречий на уровне экономического базиса. Чтобы гармонизировать отношения, следует исправить экономический базис с помощью людей, труд которых не имеет эксплуататорского характера.

Преодоление противоречий между городом и деревней, физическим и умственным трудом позволит создать нового человека, в котором не будет каких-то явных перекосов, отклонений. Чтобы выйти из явных противоречий между наличием психически больных и торжеством развитого социализма советская психиатрия (школа Снежневского и др.) считала, что основной костяк психических заболеваний – это биологическая проблема, т.е. шизофрения, депрессия и т.п. – просто болезни мозга. Невротические, реактивные состояния, алкоголизм объяснялись пережитками капитализма, которых не будет в коммунистическом обществе.

Как экономист, обученный в идеологии марксизма, Аушра когда только начала заниматься проблемой семейных отношений пыталась, очевидно, решить вопрос чисто с позиций изменения экономических условий семьи, однако дальше пришла к пониманию, что без психологии ей не обойтись.

«[Я] сумела понять, что в межличностном общении кроме экономических присутствуют еще какие-то, не менее строгие закономерности, в которых я и старалась разобраться» [31].

В результате разбора Аушра по сути «потеряла» экономику и перешла на позиции первичности психической структуры и социальных отношений. Личность индивида определяется его психической структурой, которая формируется в процессе воспитания

окружением. Осознав себя индивид с некой структурой уже имеет ограниченные возможности, поэтому психологическое взаимодействие с другими индивидами зависит не столько от его воли, сколько от неких объективных законов взаимодействия между такими структурами. Сама психическая структура не имеет связи с экономическим базисом общества, человечество приобрело такой механизм в процессе эволюции. Понятно, что с такой концепцией Аушра сделала невозможным себя представлять на уровне советской науки. Но это и не было криминалом – в то время неофициальная самодеятельность в подобных направлениях не считалась чем-то опасным для государства.

Если пытаться быть объективным, то стоит сказать, что опыт СССР не доказал неправоту Маркса что экономическое благополучие приведет к устранению семейных и межличностных конфликтов, поскольку в реальности советское общество даже в период расцвета с экономической точки зрения для среднего рабочего не сильно отличалось от капиталистического: рабочий был отчужден от продуктов своего труда, только полезный для государства труд ценился, за самозанятость можно было получить статью «тунеядство», материальные проблемы не исчезли и т.п. Но погруженная в алкоголизм, наркоманию, дефицит и т.п. страна уже совсем иначе относилась к советским догмам и с конца 1970-х в моду стремительно стало входить все западное.

С конца 1980-х соционику, построенную на работах западных ученых, уже начинают открыто развивать и исследовать на чистом энтузиазме разные люди с многих уголков СССР, которые начинают в чем-то соглашаться или не соглашаться с основателем и идеями друг друга. Примерно в начале 1990-х классическая соционика была сформирована.

Её основателя дальше «понесло» в эзотерику, впрочем, после начала 1990-х в мейнстрим соционики новые идеи Аушры уже не проходили и она их литературно не оформляла. Кому интересно, например, про некое экспериментальное исследование Аушры в наркологическом центре Краснодар, во время которого происходили соционические чудеса можно почитать здесь [\[32\]](#).

Скорее всего, это не подделка, поскольку согласуется со словами самой Аушры на конференции, где она высказывалась про плазму. Развивать эту тему тут не будем. Я считаю, что это, скорее, ухудшение психологического состояния на фоне невротического поиска «ключа» к отношениям с людьми.

Попробуем обобщить базовые положения соционики.

1. Соционика – наука о соционе.
2. Социон – совокупность 16 возможных типов информационного метаболизма (он же социотип, он же просто тип психики, Аушра отождествляла ТИМ и психику).
3. Каждый человек принадлежит только к одному социотипу.
4. Социотип неизменен, однако индивид не рождается с ним. Врожденным является только признак «рациональность - иррациональность» (у Аушры «циклотимность - шизотимность»). Остальные признаки выделяются примерно до 5 лет.

5. Социотип проявляется во всей деятельности индивида. Конституция тела, осанка, мимика, общие особенности внешности, тембр и последовательность речи, используемая лексика, способности, интересы, стиль мышления, мировоззрение (философия, ценностные установки и т.п., правда они актуализируются не сразу из-за влияния окружения), сексуальное поведение. Следовательно, понимание социотипа человека – это уже почти понимание человека.
6. Социотип описывается моделью из восьми функций (модель А), которая детерминирует каким фиксированным образом психика реализует процессы. Иначе чем предписано моделью процессы задействованы быть не могут.
7. Функции Юнга переосмысляются с позиций диалектического материализма. Сущность их несколько меняется, однако считается что это уточнение, а не что-то новое. Четыре функции Юнга – это аспекты мира (материя, энергия, пространство, время). Сами функции модели социотипа взаимодействуют с аспектами информационного метаболизма, которые делятся на внутренние и внешние, статические и динамические, телесные и полевые. Например, экстравертный интуитивный тип по Юнгу – это социотип, у которого первая (базовая) функция в модели социотипа взаимодействует с «внутренней статикой тела» или информационным аспектом «интуиция возможностей», «черной интуицией».
8. Из модели социотипа исходит что его отношения с другим социотипом могут быть предсказаны. При сужении дистанции взаимодействие происходит на всех уровнях психики с достаточно предсказуемым результатом.
9. Отношения характеризуются разной степенью комфортности, понимания, эффективности и т.п. (т.н. информационный метаболизм). Предпосылкой наличия отношений является то, что индивид - представитель любого социотипа является сам по себе прямо скажем неполноценным (эта мысль у Аушры говорится несколько косвенно, но лучше это подчеркнуть).
10. В целом первые две функции модели позволяют «выдавать» качественный продукт, остальные – в той или иной степени проблемные. «Принимать» продукт метаболизма других людей лучше по тем же функциям или по 5 и 6 функции (противоположным по ориентации альтернативным функциям в том же фокусе).
11. Дуальность – двунаправленное отношение пары социотипов (диады), когда базовая функция (1-я) совпадает с суггестивной функцией (5-я) партнера, а творческая функция (2-я) совпадает с активационной функцией партнера (6-я). Это оптимальное для психики отношение, где качественный «производимый» продукт метаболизма одного из партнеров сразу «потребляется» другим партнером с максимальным проком. И наоборот. При таких отношениях все хорошо в семейной жизни не только.

«Дело, по-видимому, и в том, что биополя людей с дополняющими психиками сливаются, образуя симметрическое, более обеспеченное иммунитетом от влияния других лиц биополе диады» [\[31:1\]](#) .

«Сексуальное поведения разных типов ИМ очень отличается. Поэтому о настоящей сексуальной совместимости можно говорить лишь между

дополняющими» [31:2].

«Любовь удовлетворяет не одну, а две, совершенно независимые друг от друга потребности: потребность снятия сексуального напряжения и потребность психической связи с другим человеком... Но когда мы говорим о психическом дополнении и психической совместимости, самое главное — тип ИМ» [31:3].

12. Аушра с единомышленниками пришли к выводу, что наихудшее взаимодействие идет по т.н. «болевым функции» (4-й), т.е. с альтернативным задействованной в «творческой» (2-й) функции процессом в том же фокусе. Более того, многое, что написано в психиатрической литературе, как раз итог нарушений, вызванных воздействием на индивида по этой функции. Такое явление другие юнгианцы не фиксируют. В основном они остаются в представлении Юнга, что подчиненная функция – источник неврозов, которые возникают чаще во второй половине жизни с накоплением жизненного опыта. Например, для интровертного логика Юнг предполагает, что невроз, связанный с подчиненной функции проявляется в вытеснении выражения эмоций, странностях и неловкостях общения, тревожности, пассивной агрессии, эмоциональных взрывах, зависимости от чужого мнения.
13. Также сформулировано понятие «ролевой» (третьей) функции, которая активизируется во время социального взаимодействия. Это функция модели социотипа с альтернативным процессом, задействованным в базовой в том же фокусе и ориентации ФЮ. Например, если первая функция задействует процесс интровертной логики, то третья функция – интровертной этики. Такое явление другие юнгианцы не фиксируют. Она поддается развитию, но не выходит за типовые общепринятые в обществе подходы.
14. Результат взаимодействия между людьми по сути уже предсказан и он формируется бессознательно. Выбор друзей, деловых партнеров, постоянных любовных/сексуальных партнеров, кадровые выборы – все определяется в первую очередь интертипными отношениями.
15. Поскольку индивиды стремятся строить отношения с другими индивидами, которые находятся с ними в комфортных отношениях, а наиболее комфортными отношениями являются тождественные, дуальные, активационные и зеркальные, то полноценной замкнутой группой является квадра. Квадра – группа из двух диад. Например, в первой квадре присутствуют:
 - ИЛЭ: 1ф – экстравертная интуиция, 2ф – интровертная логика;
 - СЭИ: 1ф – интровертная сенсорика, 2ф – экстравертная этика;
 - ЛИИ: 1ф – интровертная логика, 2ф – экстравертная интуиция;
 - ЭСЭ: 1ф – экстравертная этика, 2ф – интровертная сенсорика.

Многие исторические события объясняются либо неким «законом смены квадр» либо борьбой между квадрами. В дальнейшем появились концепции и работы, которые обосновывали, что нации, социальные структуры и т.д. тоже имеют свои социотипы.

В целом, соционика похожа на точную науку – ее определения довольно четки, логика поведения выписана на уровне законов, а выводы могут быть экспериментально подтверждены. Т.е. как из параметризованной модели социотипа индивида можно вывести какие отношения установятся с другими индивидами, так и из отношений с другими индивидами, которые установились можно вывести параметризованную модель социотипа индивида. Поскольку социотип определяет очень большое количество параметров, то соционика выглядит как адекватный инструмент для изучения многих гуманитарных наук, в частности истории, политологии, социологии и т.п., поскольку позволяет по небольшому количеству параметров, которые доступны исследователю про исторические личности, восстановить существенное количество недоступных параметров.

С таким «заделом» оказалось, что на практике это все почему-то не работает. Уже в конце 1990-х стало понятно, что проблема сходимости стоит достаточно жестко: независимые эксперты в соционике определяли социотип одних и тех же людей с большим разбросом, вплоть до того, что индивид мог получить версии социотипов, которые полностью противоположны во всем.

Проблема эта была экспериментально зафиксирована в Днепропетровске в эксперименте СРТ-99 [33]. Результат оказался плохой. Можно было «списать» его на недостаточный опыт и профессионализм типировщиков, тем, что типировались в основном молодые люди (потому, как считал Ермак, они сильно реагировали 3-й и 4-й функциями), малодоступностью литературы по соционике (что часто приводило к тому, что определяли дихотомии типоведения), наличием литературы сомнительного содержания, где социотип определялся всякими эзотерическими методами (типа расклада карт Таро) и т.п. Но дальше ситуация становилась не лучше.

Например, эксперимент по типированию Путина в 2003 г. [34] показал, что среди известных социоников – лидеров школ и авторов общепризнанных книг, нет согласия. Но это можно списать на то, что личность не простая, достаточно опыта работы в КГБ. Ермак, например, вслед за Аушрой пытался выявить какие-то невербальные признаки в пользу версии ЭИИ. А вообще ни по одной из четырех дихотомий типоведения согласия найдено не было. Но вообще достаточно только указать на эксперимент [35], где специалисты с учениками, книгами, большим опытом и т.п. раздают после полноценно проведенного типирования (часто за плату и продолжительностью не менее часа) версии социотипа вполне психически адекватного человека на уровне генератора случайных чисел (т.е. версии почти не коррелируют). Тут уже «выкрутиться» красиво от факта, что со сходимостью серьезные проблемы никак не получаются.

Проблема точности типирования

Существенные трудности в идентификации и невоспроизводимости экспериментов характерны для всех наук, соприкасающихся с сознанием

Стоит отметить, что поставленная Аушрой проблема сама по себе интересная и никем

всерьез до нее не решалась.

Психиатры в основном занимались всегда классификацией психических отклонений и болезней. Они встречаются с индивидом обычно в ситуации когда уже и неспециалисту понятно, что что-то не в порядке с психикой и/или что человек зависим от алкоголя, наркотиков и т.п. Дальше диагноз и в основном медикаментозное лечение. Если у пациента есть средства или отклонения явно результат психологической травмы, то дополнительно практикуется и психотерапия.

Наиболее интересной с научной точки зрения и серьезной с психиатрической является шизофрения. Существовало много классификаций этой болезни разными авторами. Тем не менее в DSM было принято решение вообще отстраниться от типологизирования этой болезни, так как это на практике мало что дает. Можно найти фильмы и по антипсихиатрии, когда добровольцы набирали разные диагнозы при тех же симптомах у разных психиатров. В ряде случаев психиатры вообще затрудняются поставить диагноз, тогда вопрос решают коллективно.

У психотерапевтов тоже ситуация не очень позитивная. Исследования в клинике Меннингера показали, что долговременным психоанализом (около 100 сессий) достигаются хорошие результаты у 40% пациентов. У 40% пациентов вовсе не наступило улучшения через несколько лет. Умеренное улучшение наступило примерно у 20%. И не факт, что не будет рецидива у тех, у кого был результат.

Исследования академических работ по психологии, опубликованных в научных журналах показывали, что результаты их в большинстве случаев не воспроизводимы.

Фактически критерий научности психологического теста на наличие некоторых личностных свойств – статистический. Если у теста есть некоторая теория, результаты теста воспроизводятся через некоторое время и анализ ответов не выявляет аномалий в структуре теста, то тест считается научным. Это позволяет утверждать, что человек находится в устойчивой группе, но дать четкую характеристику этой группы и предсказать поведение человека исходя из нее обычно уверенно не получается.

Можно было бы на этом поставить точку. Делаем вывод: соционика – ложная теория, которая взяла на себя слишком много. Однако те, кто практиковал типирования по соционике, встречали людей, которые как минимум в процессе типирования и иногда при последующих встречах, проявляли себя именно так, как предписывает соционическая модель. Эти случаи фиксировались и сказать, что это действие воображения нельзя. Однако таких чистых представителей типов не так много как хотелось бы, но достаточно, чтобы сказать, что модель как минимум описывает психику некоторых индивидов при наблюдении за ними конкретного типировщика и/или группы знакомых с соционикой. Значит, можно сделать вывод, что теория не совсем ложная, но у нее есть границы применимости и какие-то неучтенные факторы. Кроме того, вполне стало очевидно, что многие очень легко наблюдаемые признаки, которые указывала Аушра в своих работах, не очень-то работают (например, для определения шизотимности - циклотимности). Значит, любому, кто хочет использовать соционику надо выбирать то, что работает и тут уже каждый «сам себе исследователь».

В рамках теории классической соционики решения проблемы нет

Лет семь тому назад мне казалось, что соционика – совершенное творение, и ей мешают лишь некоторые досадные противоречия. Правда, когда я углубился в эти противоречия, мне пришлось не раз и не два вспомнить пословицу: не буди лихо, пока оно тихо».

Лытов Дмитрий, «За соционику без ошибок» [\[36\]](#)

Предположим, что два индивида имеют один социотип. Чем они могут отличаться? Если допустить, что модель верна, то очевидно тем, что не вложено в модель. А туда явно не вложены отличия пола, возраста, воспитания, образования, профессиональные качества и склонности, жизненный опыт, культурные и национальные стереотипы, психологические травмы, влияние заболеваний и т.д.

Пока мы находимся в рамках соционики Аушры мы можем сказать что всё вышеперечисленное – «наполнение» функций. Но это ничего не даст. Да, скажем, не каждый ИЭИ поэт как Есенин. Но представляется маловероятным что в рамках социотипа ИЭИ встретятся поэт и физик - ядерщик. Логично предположить, что если, скажем, конкретному индивиду с социотипом ИЭИ не очень удастся гармонизировать отношения, то от этого он не стал хорошим технологом. Просто он либо просто менее развит либо занялся другими вопросами по своим сильным функциям, где возможно и достиг какого-то успеха (музыкант, писатель ...). В любом случае факт наполнения не должен делать слабые функции сильными, а сильные слабыми. В противном случае ставится под вопрос база соционики.

Плохотипируемые индивиды просто психически проблемные?

Рассмотрим версию Аушры и Ермака, что Путин – деформированный ЭИИ. Приведем каноническое краткое (без функций) описание этого типа от Гуленко:

1. Главная его черта — гуманизм и сочувствие к людям. Со всеми поддерживает ровные, доброжелательные отношения. Миротворец: умеет примирить враждебные стороны, но при этом оставаться объективным. Выслушивая людей, снимает их эмоциональное напряжение. Не копит в себе зла, прощает своих обидчиков и недоброжелателей.
2. Готов прийти на помощь людям, обратившихся к нему за поддержкой. Отрицательно относится к насилию, противопоставляя ему спокойное упрямство и выдержку. Хотя терпим и уступчив, но измены и несправедливости не прощает. Хорошо замечает альтернативы и упущения в новых начинаниях. Вскрывает человеческие пороки, но облакает это в тактичную форму.
3. Демонстрирует трудолюбие, пунктуальность и дисциплинированность. Предпочитает спокойный, размеренный ритм жизни. Добросовестен, хотя и медлителен в выполнении конкретной работы. Для ее выполнения нуждается в подробных инструкциях. Не любит толпы, громких комплиментов.
4. Довольно неуверен в себе, малоинициативен. Однако способен заставить себя сделать больше, если от него этого ждут. Впечатлителен и раним, тяжело

переносит грубость. Не может давить на людей, проявлять агрессивность, хотя резко ответит на попытки диктата. Самое сильное из его наказаний — полное игнорирование человека. Его добротой могут злоупотребить, так как ему трудно отказать.

Ермак настаивает в 2008 г.:

«Человек, ТИМ психики которого ЭИИ воспитывался дедом и отцом офицерами КГБ, а затем служил в КГБ. Вопрос: совместима ли идеология ЭИИ с нормами такой «силовой» структуры как КГБ? Конечно нет!.. Вот он и вынужден до сих пор, даже занимая пост Президента России, «сидеть» на блоке Суперэго ТИМ психики ЭИИ, т. е. +БЛ –ЧС. Типировщики-типологи, не умея отличить двух- и одномерные функции от четырёх- и трёхмерных, «видят и слышат» проявления ТИМ психики ЛСИ». ^[37]

Вспомним, что фон Франц предполагала, что базовая может «отключиться» под давлением родителей, однако она же настаивала, что это очень редко встречается. Тем не менее эта тема так или иначе, рассматривалась в рамках типологии и юнгианства.

Пожалуй достаточно четко вопрос рассмотрен в "Gifts differing"^[12:2] Изабеллы Майерс и ее сына Питерса Майерс. Этому вопросу посвящены 16 и 17 глава.

Основной критерий здорового развития типа следующий: первая и вторая функции развиты в достаточной мере без явных перекосов. Это же самое означает, что нет жестко выраженного предпочтения по суждению и восприятию. Феномен «ролевой» функции соционики проявляется как проявление такого перекоса, например когда индивиду легко проявить интуицию и сенсорнику, но сложно проявить рациональные ФЮ. Также считается нездоровой избыточная интроверсия или экстраверсия.

Считается, что чаще тип не врожденный. Сначала ребенок использует процессы хаотично, потом рано или поздно под воздействием окружения у него возникают предпочтения. ФЮ, которые оказались не предпочитаемым, остаются, как правило, в некоторой мере на детском, инфантильном уровне развития.

Однако может оказаться, что некоторые предпочтения и врожденные. Тогда для правильного развития таких индивидов требуется чтобы окружение поощряло именно их способности. Если же происходит прямо обратное, то это приводит к «фальсификации» типа. Дети становятся невротичными, превращаются в «неполноценные, разочарованные копии других людей». Чем больше было врожденных исходных способностей, тем сильнее разочарование и напряжение от нереализованности.

Обобщая затронутый вопрос в книгах Дэрила Шарпа, Эриха Ноймана, Ленор Томсона можно описать процесс искажения типа следующим образом. Под давлением среды ребенок учится не полагаться на свою базовую (доминантную) функцию. В результате индивид становится невротиком. Он не получает явных преимуществ, а только недостатки: его персона (термин Юнга, маска для коммуникации с людьми скрывающая эго) неустойчивая, из-за использования слабых функций развивается хронический

стресс и усталость, подчиненная функция становится повышено уязвимой, ее содержание может прорываться в сознании в явно нездоровых и извращенных формах, а способность принимать решения и достигать целей резко снижена. Подавленная базовая функция часто сочетается с неадекватно развитой второй функцией, что часто делает личность индивида сильно односторонней.

В той или иной мере базовая функция подавляется у всех индивидов в процессе их взросления. Поэтому психотерапия должна начинаться с «освобождения» именно базовой функции.

Возвращаясь в Путину-ЭИИ. В этой логике если предположить что Путин – жестко подавленный ЭИИ настолько что все описание типа с ним не совпадает, то, он исходя из выше представленной логики, должен быть хроническим невротиком. Предположим что такое подавление возможно, но речь идет не о Путине - слесаре, Путине - охраннике или Путине - наследном монархе. Элементарно, выраженный невротик не способен подняться до самых высот по карьерной лестнице. Такой карьерный рост проходит в жесткой конкуренции, где каждой слабостью стараются воспользоваться конкуренты и явные враги. Любой бы невротик, тем более выраженный, сошел бы с дистанции на самом старте.

Таким образом, если принять аргумент Ермака 2008 г.

«Сегодня в реальном социуме редко встречаются люди, ТИМ психики которых не искажён ни функционально, ни по информационному наполнению» [37:1]

то следует зафиксировать что практически все люди, как минимум там, где распространена соционика, психически нездоровы. А у психически нездоровых людей, информационный метаболизм может искажаться до неузнаваемости, значит искажаются и отношения, и поведение и т.д. При этом эти люди не будут иметь в основном психиатрических диагнозов. В таком случае соционика для бытовых потребителей не имеет смысла потому что, если даже «истинный» социотип будет определен, человек не будет вести себя в соответствии с его моделью. В это случае получается, что соционика – теория о недостижимых для большинства моделях возможных вариантов «здоровой» психики.

Требуется усложнять модель классической соционики, поскольку она не учитывает важные факторы?

Схема, конечно, станет менее гибкой, но это нормальный путь любой науки. Идеальный газ хорош для решения школьных задач и принципиальных размышлений, однако когда вы рассчитываете установку процесса газопереработки с идеальным газом у вас не получится позитивного результата, нужны более точные и конкретные модели.

В рамках этого варианта были разные креативные решения. Например, Лытов описывает существование такой идеи:

«подавляющее большинство политиков (Гитлер, Сталин, Ельцин, Горбачёв, Ленин и др.) и вообще выдающихся людей относились к типу "Наставник" (этико-

интуитивный экстраверт), а различия между их характерами объясняются тем, что они относились к разным "акцентам"».

Или, например, есть идея двух социотипов в одном индивидуе. Второй социотип актуализируется в подростковом возрасте. Например, можно предположить, что Фрейд был ЛСИ и ЭИЭ. Таким противоречивым сочетанием можно попробовать объяснить особенности психоанализа Фрейда.

Но перейдем от смелых идей к тому, что может быть доказано.

В начале 1990-х разные авторы начали выделять по два подтипа в рамках социотипа. Однако основания деления были разные: у Гуленко можно предположить, что деление было на здоровое (в концепции типоповедение, судящая и воспринимающая функция развиты примерно одинаковы) и акцентуированное развитие (базовая функция развита существенно сильнее второй, творческой), у других авторов они были другие, например рассматривалась либо только шкала вертности либо учитывалась схожесть внешних признаков.

Рассматривая социотип с признаковой точки зрения (как типопевды) не сложно заметить, что в сравнении с большой пятеркой в модели соционики явно отсутствует нейротизм. Исходя из этого Таланов предположил что портреты двух подтипов от Гуленко – это по сути признак уравновешенность - неуравновешенность. Этот вывод вполне конструктивный, хотя Таланов этот ход мысли не продолжил и фактор нейротизма у него в дальнейшем из размышлений исчез.

В дальнейшем Гуленко пытаюсь решить проблему точности типирования с конца 1990-х последовательно приступает к серьезной модификации теории соционики.

Для более подробного осмысления нижеизложенного рекомендую ознакомиться с сайтом Школы Гуманитарной соционики [\[38\]](#), там в целом теория описана в достаточной мере. Некоторые конкретные и прикладные вопросы доступны в авторских видео.

Рассмотрим главные предположения Гуленко, которые стали основой для существенного пересмотра устоявшихся в классической соционике положений.

Первое предположение: известный политический деятель, звезда эстрады, олигарх или крупный бизнесмен скорее всего принадлежат к 6-ке социотипов из 2-й и 3-й квадры. Такого чтобы в этих сферах достиг успеха невротичный ЭИИ, который всю жизнь ведет себя как ЛСИ быть не может. Исходя из этого, многие типирования Аушры, вплоть до положенных в названия социотипов, были пересмотрены.

Второе предположение, возможно вдохновленное Кирси: социотип можно декомпозировать на установку на вид деятельности и темперамент (тут «темперамент» используется в противоположном значении, чем у Кирси!).

Темперамент подразумевает усиление ряда функций. Кроме врожденного темперамента наблюдается как минимум условно «социальный» (явно вдохновленный системой DISC [\[39\]](#)) который называется подтипом в системе DCNH. Социальный

темперамент отвечает за роль в группе. Далее, в 2020 г. возникает уточнение, что некоторые индивиды имеют два социальных темперамента, один проявляется на близкой дистанции, второй – на дальней.

Третье предположение: связь когнитивных функций с базовыми эмоциями. Залипание на каких-то эмоциях показывает акцентуированность функции. Акцентуированность – это другая сущность, чем социальный темперамент (подтип). Неврозы проявляются как акцентуированность.

Таким образом, формула социотипа: установка на вид деятельности + врожденный темперамент + социальный темперамент (или их пара) + акцентуированные функции.

При этом первые два элемента считаются врожденными, вторые – потенциально изменяемыми.

В отличие от Аушры, Гуленко утверждает что социотип закладывается еще в период беременности и на базовом, физическом уровне уже может быть с достаточной уверенностью определен в первый год жизни ^[40]. То, на что может повлиять среда - это подтип и акцентуации.

Выделение двух типов темпераментов разрывает связь с классической соционикой и приводит часто к другим версиям при типировании наблюдаемых индивидов. Скажем, у Гуленко Ермак стал не ЛИИ, а ЛИЭ с N-подтипом, Филатова – не ЭИИ, а ЭИЭ с N-подтипом. Туда же попал и Декарт, который был в классической соционике «образцовым» ЛИИ.

Что такое ЛИЭ с N-подтипом?

- Врожденная установка на вид деятельности сайентиста (интуиция + логика)
- Врожденный линейно-напористый темперамент (рациональность + экстраверсия), который определяет как базовую функцию экстравертную логику (логику действий). Четыре темперамента по сути - другие названия известных 4-х темпераментов в толковании Айзенка. Если в верхней (ментальной части) модели А есть ЧЭ, то тип считается склонным к нейротизму. У ЛИЭ когнитивный процесс ЧЭ привязан к 3-й (ролевой) функции модели, значит выраженный нейротизм. Вместе с экстраверсией имеем холерика.
- Приобретенный уравновешено-стабильный темперамент (рациональность + интроверсия), что образует N-подтип или нормирующий подтип (по смыслу близкий к С-типу в типологии DISC ^[39:1], который ориентируется на нормы, правила, инструкции, ожидания, установленные другими).
- Усиление тройки когнитивных функций. По уточненной концепции усиление следующие. Основные - структурная логика (L)+сенсорика комфорта (S).
Дополнительная - этика отношений (R).

Получившаяся схема напоминает выдвигаемую некоторыми социониками схему наличия двух социотипов в индивиде. Но в отличие от других схожих концепций, схема Гуленко является в некоторой степени теоретически обоснованной.

В видео ^[41] продемонстрирован представитель социотипа ИЛИ с креативным подтипом. Социально активный улыбающийся, общительный, и достаточно открытый индивид может в этой концепции оказаться ИЛИ.

Почему не ИЭЭ, тем более что тест ему показал именно этот социотип? Потому что врожденный его социотип ИЛИ, что можно оценить по характеру мышления, но внешне он производит впечатление ИЛЭ или ИЭЭ. Таким образом, имеем усиление интуиции возможностей (I), этики эмоций (E) с дополнительной силовой сенсорикой (F). Такой индивид может популяризировать идеи как ИЭЭ, однако врожденный ИЭЭ с креативным или доминирующим подтипом будет в этом вопросе более гибким и успешным.

В этой схеме социальный темперамент становится даже важнее с точки зрения отношений чем основной социотип. Он определяет и роль в группе и важен при взаимодействии с людьми (существует система отношений между подтипами наравне с системой отношений между типами классической соционики). Осторожно можно сказать, что именно социальный темперамент, а не врожденный определяется в шкалах экстравертность - интровертность и суждение - восприятие в типоведческих тестах (МВТИ и др.).

Само же взаимодействие между людьми в модифицированной концепции соционики уже не понимается как обмен «лучами смерти» как это было у Аушры:

«Мы надеемся, что в будущем можно будет измерить частоту и длину волны, которой один человек как бы бьет по другому человеку. К тому же, эта волна во всех случаях (кроме явно проявляемой агрессии) неопасна только тождеству и дуалу. В некоторой мере это относится и к квадре (активаторам), то есть к тем типам личности, с которыми у дуальной пары есть активационное и зеркальное отношение. Однако при условии, что человек закрыт, то есть достаточно много контактирует с людьми, имеющими дуальный тип личности. Во всех прочих случаях происходит своеобразное энергетическое загрязнение, или так называемое энергетическое отравление, которое и является основой разных хронических заболеваний»

(Письмо Аушры главному санитарному врачу одного из районов Литвы Ю. Петерсу) ^[42].

Отношения между людьми уже определяются уровнем психологических навыков, культуры и т.п.

Огрубляя немного, получившаяся схема по сути держится на том, что, в индивиде взаимодействует условно врожденный и социально приобретенный социотипы. Как их различить и почему они так расходятся – вопрос не решенный. В рамках классической модели соционики ИЛИ (базовая – интровертная интуиция, вторая – экстравертная логика) довольно сложно работать по ЧЭ (экстравертному чувству), ЧС (экстравертной сенсорике) и ЧИ (экстравертной интуиции). Первая – болевая, а остальные находятся в нижней (витальной) половине модели, где функции работают в основном реактивно в ответ на внешние воздействия и сам индивид их осознанно не использует.

Но если вернуться к началу: кто сказал что социотип – явление врожденное? И почему в одних случаях смещение акцента функций приводит к неврозу (акцентуации), а в других – нет (подтип)? И не является ли сам социальный темперамент (подтип) в некоторых случаях формой невроза? Например, «гармонизирующий» подтип можно считать вполне невротичным развитием индивида если врожденный социотип экстравертный.

Если бы социотип был полностью врожденный, то очень вероятно, что он был бы уже найден в неких материальных проявлениях. Технически это должна быть некая программа в ДНК, которая формирует мозговые структуры по мере взросления по 1-му из 16-ти возможных алгоритмов. Маловероятно, что существующие методы анализа мозга и многолетнее изучение ДНК пропустили бы проявления строго 16-ти разных алгоритмов развития мозговых структур.

Человеческая психика сама по себе представляет механизм, который, как предполагает современная магистральная наука, существенно упаковывает и фильтрует воспринимаемые данные, превращая исходно бескачественную материю в объекты и свойства. Впрочем, как демонстрирует феномен сновидений, не только материю. Наблюдение за высшими животными нам показывает, что природа предпочитает разнообразие в популяции. В этом есть рациональность, а вот рациональность эволюции в том, чтобы закодировать человечество строго в 16 типов мышления обосновать сложно.

В концепцию Гуленко путем добавления подтипа и акцентуаций достаточно легко, допуская верность модели, "вписать" индивидов, которые с точки зрения классической соционики были бы "размазаны" по некоторым дихотомиям.

Предположим, например, что будучи, например, врожденным ЛИЭ, индивид воспринимается собой и окружающими как ЛИИ. Это значит по Юнгу, что его персона доминирует над эго, индивид считает себя не подлинным собой и это говорит о низком развитии.

«Когда индивид полностью отождествляется со своей социальной ролью, его "я" становится пустым местом. Такая личность может быть очень успешна внешне — но внутренне она пуста и хрупка».

Юнг, «Развитие личности» [\[43\]](#)

«Если человек отождествляется с персоной, он становится коллективным, перестаёт быть индивидуальностью. Он живёт в мире ожиданий, а не в мире собственного внутреннего бытия».

Юнг, «Архетип и символ» [\[44\]](#)

«Большинство людей так никогда и не выходит за пределы персоны. Они остаются социальными функциями, а не личностями».

Юнг, «Душа и миф» [\[45\]](#) Однако в концепции Гуленко такого вывода нет, что говорит о ее расхождении не только с классической соционикой, но и с юнгианством. Из этого не исходит, что она неверная, однако «спорные» моменты в ней нуждаются в существенно большем прояснении. Например, как утверждает

Гуленко, если чуть-ли не в утробе можно определить социотип или при наблюдении за ребенком-одногодкой чисто на базе его телесных проявлений [40:1], то процесс идентификации врожденного социотипа с помощью современных технологий вполне может быть автоматизирован.

Пойти по пути академической психологии и просто создать надежный тест?

В процессе конструирования научно обоснованного теста на базе теории классической соционики предполагается, что можно выявить реальные группы общепринятыми статистическими методами в психометрии и всю теорию «проверить огнем» из его результатов.

Использовать типоведческие тесты как основу для более сложного теста не корректно, поскольку даже если в них образуются устойчивые группы, это вряд ли будет соционическими типами. Достаточно почитать приведенные в начале работы определения, чтобы понять что типоведение и соционика говорят близкими словами про все-таки разные вещи. Аушра, например, указывала на проблемы с вертностью в современной ей психологии. Когда социотипы начинают вписываться в дихотомии типоведения начинаются выяснения «кто самый рациональный иррационал», «кто самый экстравертный интроверт» и т.д. Довольно очевидно, исходя из описаний типоведения, что индивиды с соционическими типами будут определены в другие типы MBTI по тесту. И это будет нормальным результатом. Более всего, видимо, не повезет социотипу ЭИЭ, его носитель имеет большую вероятность «получить» тип ENFP, INFJ, INFP и с этим типом не будет спорить. Представители типов ЛИИ, ИЛИ, ИЛЭ рискуют «заблудиться» между INTP/ENTP/INTJ. При этом в INTJ/ENTJ вполне может попасть соционический СЛЭ и некоторые экстравертированные ЛСИ.

«К сожалению, например, индивиды с экстравертированной установкой у Юнга и экстраверты у других авторов часто являются различными понятиями. По тесту Айзенка, в категорию интровертов попадает большинство экстравертированных интуитивных со второй функцией мышления лишь потому, что они сравнительно трудно устанавливают контакты с людьми. В то время как общительный сенсорный интровертированный со второй функцией эмоций чаще всего попадает в группу экстравертов. Карл Леонгард в книге «Акцентуированные личности» (Киев, 1981) определяет Дон Кихота как интроверта-мечтателя, а Санчо Панса как практического экстраверта. По нашим данным, первый является полностью обращенным к внешнему миру экстравертированным интуитивным типом, второй — очень практичным сенсорным интровертированным». [46]

Причина этого явления проанализирована в разделе про типоведение. Напомним, что это выбор сознательный, исходящий из прикладного характера теста MBTI. В силу этого шкалы экстравертность - интровертность и суждение - восприятие в рамках соционических типов использовать не корректно. Поскольку соционические когнитивные функции - это тоже не совсем то, что у Юнга, то и понимание чувства и сенсорики в типоведении несколько другие, так что их шкалы мышление - чувство,

интуиция - сенсорика тоже вполне не корректны с соционической точки зрения.

Короче говоря, в качестве точки отсчета нового соционического теста брать типоведческие тесты, даже если они будут иметь ретестовую надежность, выбор априори плохой.

В соционике Таланов достиг определенных результатов в этом направлении. Хотя дихотомийные признаки им тоже рассматривались, больше на начальных этапах, однако в целом у него получился именно соционический тест, собравший, пусть и с упрощением теории, именно средние соционические представления о социотипах, их ценностях и когнитивных функциях. Про исследования Таланова вполне детально могут рассказать его два сайта [\[47\]](#) [\[48\]](#) и я не буду пересказывать результаты его работы. У него есть и последователи, скажем Романов или Danidin, сайт которого тоже можно найти в интернете [\[49\]](#). Отметим, что в рамках концепции Таланова врожденного и социального социотипа не выделяется, потому его концепция не пересекается с концепцией Гуленко.

Исходной целью Таланова было связать социотип с мозговой деятельностью. Правда, исследования не проводились в медицинской лаборатории с необходимым оборудованием. Вместо этого методом исследования стали анонимные тесты с сотнями вопросов, которые заполняли интересующиеся соционикой, результаты обрабатывались, ответы присылались заполнившем теста, далее проводился анализ накопленных данных. Процесс шел больше 10 лет.

В рамках исследований делались попытки установить связь между вегетативными проявлениям, различием в восприятии явлений, циклах сна и бодрствования, способностью сложить язык в трубочку и т.п. с социотипами. При чем, в анкетах всегда предлагалось ввести предполагаемый респондентом социотип, который можно было заполнить и степень уверенности в нем.

Похоже, что в результате исходная идея не вполне реализовалась, прямых физиологических тестов на социотип не получилось. Хотя в крайнем исследовании и были приведены некоторые, по-видимому, значимые корреляции. Например, густые волосы коррелируют с БЛ (интровертная логика) и обратно коррелируют с БИ (интровертная интуиция) на одну величину: 0.45. А густые волосы на теле коррелируют с ЧС (экстр. сенсорика) на 0.45 и обратно с ЧИ (экстр. интуиция на 0.5). И так далее.

Я участвовал во всех этих тестах, иногда вместе со знакомыми. Имел возможность немного сравнивать опыт разных людей. В целом мой личный опыт заключался в том, что с годами довольно серьезно менялись у меня ведущие социотипы и признаки. Такая же судьба была и у тех, кто как я не указывал предполагаемый социотип. Тем, кто указывал часто «везло» получить ожидаемый результат.

Похоже, что данные собирались и обрабатывались без явных ответов живых «эталонов» социотипов и, что автор выделял группы чисто статистически. При этом сами признаки часто формулируются таким образом, что представляют собой некоторую оценку чего-то, что в условиях работы с анонимными анкетами быть проверено не может.

Например, признак «У него нет способности к предвидению будущего» сформулирован

так как будто это кто-то проверял, в лучшем случае респондент имел какую-то самооценку по этому вопросу и не факт, что объективную.

Или признак «Короткие фразы в предложениях (немногословие)». Как это можно установить с помощью теста? В лучшем случае задать прямой вопрос, но можно ли доверять ответу?

Или признак «Мгновенно узнает предметы даже под неожиданными ракурсами.». Как его можно определить по тесту?

В общем, тест Таланова и его работа действительно интересны. Но кроме того, что тест похоже не обладает многолетней ретестовой надежностью, его признаковая база достаточно фрагментарна и смешивает в себе как устойчивое, так и временное, ориентируясь на то, что даже если в конкретном человеке не все совпадает, то статистически его таки выведет в нужную сторону. Очень похоже, что тест Таланова выделил какие-то значимые признаки, которые статистически связаны и могут быть вложены в профиль социотипа. Но то, что получилось в результате – это не совсем классические соционические типы. Результаты этой работы нуждаются в экспериментальной проверке поскольку самоанализ респондентов по тесту и его субъективная оценка автором не может восприниматься как достоверный источник данных. Второй вопрос – вопрос выбора реальных проверенных эталонов, скорее всего это должны быть индивиды, для которых независимо работающие профессиональные типировщики в количестве не менее 5-6 человек пришли к одной версии социотипа.

Примерно в 2016 г. Таланов поделился некоторыми материалами, которые позволили воспроизводить тест, было сотрудничество с Хижняком и т.п. Дальше были попытки такие тесты распространить и коммерциализировать в англоязычном пространстве. Недавно я попал на англоязычный тест по соционике (сравнительно новый), напоминающий упрощенные тесты, которые создавали по мотивам теста Таланова. Получилось, что интуиции в обеих верностях и логики в обеих верностях у меня развиты примерно одинаково. Ведущие социотипы выстроились на основании не очень статистически значимых вторичных признаков. Если признать адекватность таких результатов, то это подтверждает вывод авторов теста SL-TDI в приведенный выше цитате: выраженность 8 когнитивных процессов у каждого индивида уникальна. Эту выраженность жестко не детерминируют предписываемые моделями типа закономерности. Короче говоря, у каждого индивида есть какой-то профиль и на этом всё. Что в эти 8 когнитивных процессов вкладывать конкретно – вопрос свободного выбора разработчика теста, особенно если ретестовая надежность будет высокой. Конечно, в такой постановке основные положения классической соционики «растворяются», но результаты исследований в рамках классической соционики находят свое место в наполненности процессов профиля.

Какая методология построения модели может оказаться надежной?

Философская позиция когда истинное понимание объекта вторично по отношению к

возможности на него воздействовать и предсказывать его поведение называется инструментализмом. В задачах имитационного моделирования, автоматического регулирования и т.д. довольно часто оказываются вполне адекватными информационные модели, которые в своей структуре вообще не имеют ничего общего в своей структуре с физическим оригиналом. Однако, во многом опираясь на эмпирические знания, как правило, мы можем решить задачу конкретную, но не общую.

Очевидно, что в нашем случае у нас не стоит задача моделирования психики конкретного индивида, а стоит задача моделирования психики *любого* индивида. Это существенно более сложная задача и в ней использовать найденные экспериментальные связи признаков с какими-то типами, функциями, процессами без явного теоретического обоснования (признаки вроде размера носа, наличия бороды, растительности на груди или ведущего глаза), которые скорее всего касаются не всех, зависят от популяции очень чувствительно получением в итоге неудовлетворительного результата. В основу классической соционики заложена модель и к ней применимы общие принципы кибернетики. Подробный их обзор можно прочитать в работе Ермака [50]. Если задавать разным людям вопросы по когнитивным функциям, то результаты будут довольно значительно отличаться. Модель, впрочем, не позволяет нам предсказать реакцию человека на наш запрос в полной мере. Предполагается, что вся поступающая информация, отправляемая на «вход» обрабатывается в психике с помощью когнитивных функций и на «выходе» мы можем наблюдать какие из них задействуются и насколько точно и детализированно получился результат. Предполагается, что с витальных (ф. 5-8) будет переход на ментальные (ф. 1-4) функции, и сильные функции будут более уверенными и детальными. Однако, не всегда интерпретация «выхода» будет однозначной (в силу различий толкований в рамках соционики, уровня кругозора самого типировщика и т.п.) и на реакцию человека будут влиять многие "возмущающие" (отклоняющие «выход» от ожидаемого по модели по причине того, что в модель они не заложены) факторы, такие как личность типировщика, обстановка типирования, социальный образ и необходимость его удержания (например, человек уже может быть в роли, в т.ч. соционического типа), внутренние комплексы, уровень образования, профессия, разница между письменной речью и усной, опыт семейной жизни, психическое состояние, степень общей осознанности и адекватности. После первичного анализа объекта можно формировать требуемые сигналы, однако ценны такие результаты, где виден четкий предсказуемый результат, согласованный с другими результатами. В рамках общей беседы, особенно если человек не очень открыт и искренен, выполнить такие условия довольно сложно для типировщика. На практике проводить долгую системную процедуру идентификации типа оказывается накладно (и нет разработанной методологии, которая пытается нейтрализовать влияние возмущений), потому реальные типировщики обычно пытаются упростить процедуру, поскольку начинают сталкиваться с противоречивыми реакциями, переходя от анализа работы когнитивных функций к выявлению ярко проявляющихся признаков.

Типоведение и соционика даже в своих описаниях показывают, что у них в выборке люди с высоким уровнем образования. Скажем, INTP в типоведении называется «ученым». Возможно, в колледже, где проводили исследование основатели

типоведения, многие INTP стали учеными или как минимум их профессия стала связана с какими-то исследованиями, экспериментами. Но, скорее всего, большая часть популяции США, которая может относиться к этому типу, не подозревают, что они ученые. И занимаются чем-то далеким от науки. Возможно то, что в популяции США очень мало NT (интуитов-логиков) не от того, что их реально мало, а от того, что за эталон взяты, например, INTP - ученые? А все другие «неученые» INTP «переходят» из типа в тип по настроению?

Выход из создавшегося тупика видится в том, что необходима новая модель, которая должна в первую очередь базироваться на полностью верифицируемых объективно измеряемых признаках. Эти признаки должны быть такими, что они четко определяются у всех: от неграмотного охотника, живущего в яранге на крайнем Севере до певицы - транссексуала на песенном конкурсе где-то в Таиланде. Если для эксперта с помощью наблюдения признак трудно определяется, то в данный момент существует большое количество программных и интеллектуальных технологий, которые потенциально могут помочь эксперту (как дополнительные программы, интеллектуальные измерительные системы). Эти признаки надо связывать с функциями Юнга, когнитивными процессами и из этого может получиться работающая модель. При этом методика типирования должна выйти из разряда субъективных бесед и перейти на уровень конвенциональной медицины - версия типа должна основываться на результатах объективных анализов с рациональным минимумом свободы в их интерпретации.

Выводы

1. Типология Юнга возникла преимущественно как инструмент для психоанализа пациентов. Как Юнг, так, скажем, и его ученица фон Франц скептически относились к идее типировать каждого с помощью этой типологии. Она является достаточно органичной частью психоанализа Юнга (аналитической психологии), однако в других направлениях психологии и в магистральной психиатрии ее применение не оправдано.
2. Как классическое типоведение, так и классическая соционика исходили из модели Юнга. Жесткая структура моделей в этих типологиях в целом вывела их за рамки магистральных академических исследований в области дифференциальной психологии. Можно сказать, что обе типологии страдают «неуловимостью» типа, который меняется как в тесте MBTI со временем, так и после типирования у нескольких профессиональных социоников. Поэтому достижение ими заявленной цели (карьерный выбор для MBTI, выбор партнера и группообразование для соционики) ставится под сомнение. В целом ученое сообщество склоняется к псевдонаучности этих типологий целиком или как минимум некоторых заявленных в рамках их положений.
3. Магистральная академическая наука отвергла типологический подход. Практически все популярные тесты предполагают непрерывность шкалы, а если исследуются несколько шкал, то независимость факторов, которые оцениваются этими шкалами. Возможность выделить 8 процессов Юнга как отдельные независимые шкалы продемонстрировал тест SL-TDI, что противоречит в целом

модели Юнга, предполагающей, что дифференциация функции модели, реализующей процесс идет в норме вместе с подавлением функции, связанной с противоположным процессом. Аналогичный подход у Таланова и он тоже может демонстрировать нарушение модели Юнга.

4. Соционика и типоведение не могут убедительно продемонстрировать что их типы существуют в реальности. Соционика не предлагает надежной методики типирования, а тест MBTI обладает низкой ретестовой надежностью. Если в типоведении нет особой категоричности по поводу отношений, роли в общественном прогрессе, политических взглядов, вероятных отклонений и т.п. типов, то соционика построена на том, что тип только один и от него много чего зависит. Это ставит ситуацию в двусмысленное положение: теория взаимодействия типов подробная, а как надежно определить тип получается что не понятно. При верной теории такого быть не может.
5. Проблема несходимости в рамках классической соционики постоянно возникала и со временем простыми отговорками уже нельзя обойтись. Если предположить, что соционика – про каких-то редких психически здоровых людей, то она не имеет прикладной пользы. Ее место – в психотерапии. Если разбивать психику индивида на грубо говоря два социотипа, то возникает вопрос как выделить врожденный и социальный. При этом похоже, что такого явления как врожденный социотип не существует. Если подойти к соционике с позиции конструирования теста, но убрать из него жесткую структуру, которая исходит из модели, как это сделал Таланов, то получается результат, напоминающий SL-TDI. В таком случае говорить про социотип мы можем уже очень условно, первичен профиль, который довольно индивидуален. И соотношение профиля и свойств психики индивида, особенностей его взаимодействия с другими индивидами уже не так очевидно. Хотя, возможно, профиль – это и максимум, который реально можно вынести из типологии Юнга.
6. Современные чат-боты – прекрасные системы наблюдения за людьми. Мой опыт общения с ChatGPT и DeepSeek показывает, что эти системы формируют психологический портрет собеседника и способны его уточнять. В силу этого технологии искусственно интеллекта можно вполне использовать для сбора опытных данных при общении с эталонными индивидами - представителями типов с целью создания системы определения типа, которая будет напоминать процесс типирования человеком. Однако создание такой системы в рамках модели соционики и типоведения вряд ли даст какой-то позитивный результат. Скорее всего модель должна быть существенно сложнее и базироваться не на философии, а на очень четко проверяемых экспериментальных признаках, из которых уже будут выводиться функции, процессы и т.п. Либо надо признать, что дальше идеальных схем продвинуться в рамках умозрительного подхода невозможно и мейнстримные академические психологи правы.

Список использованных источников

1. Юнг К. Психологические типы = Jung C. Psychological types.

- Аушра читала вот [этот перевод 1924 г.](#) второй части книги, которая посвящена собственно типологии.
Современный перевод, где сначала описывается история типологий и как из него вывелись типы Юнга приведет, например, [здесь](#). ↩ ↩ ↩ ↩ ↩ ↩ ↩
2. Хьелл Л., Зиглер Д. Теории личности: основные положения, исследования и применение = Hjelle L., Ziegler D. Personality Theories: Basic Assumptions, Research, and Applications. Раздел [Ганс Айзенк: теория типов личности](#) ↩ ↩ ↩
 3. Достаточное описание модели А от Антона Черемукиного [здесь](#).
Для лучшего понимания истории создания модели можно ознакомиться с 7 частями «Модель А. Истоки» [здесь](#)
Классика: Аугустиновичюте А. Соционика. Введение. Первая часть про [социон.](#) ↩
 4. Официальный сайт SL-TDI доступен по [ссылке](#) ↩
 5. Loomis M., Singer J. Testing the Bipolar Assumption in Jung's Typology. *Journal of Analytical Psychology*. 1980. Vol. 25, Iss. 4. P. 351-356. doi: 10.1111/j.1465-5922.1980.00351.x ↩
 6. Arnau R. C., Rosen D. H., Thompson B. Reliability and validity of scores from the Singer-Loomis Type Deployment Inventory. *Journal of Analytical Psychology*. 2000. Vol.45, Iss.3. P. 409–426. doi: 10.1111/1465-5922.00173 ↩
 7. Technical FAQ's:
Singer-Loomis Type Deployment Inventory (SL-TDI). 1997-2002. Документ [здесь](#) . ↩
 8. Beebe J. Evolving the eight-function model. *Australian Psychological Type Review*. 2006. Vol. 8, No. 1. P.40-43. Вступительная статья [здесь](#)
Более подробный анализ [здесь](#). ↩ ↩ ↩
 9. фон Франц М.-Л. Лекции по юнговской типологии. Подчинённая функция. Чувствующая функция, 1998. = von Franz M.-L., Hillman J. Jung's Typology, 1970. Доступна [здесь](#) ↩ ↩ ↩
 10. Хьелл Л., Зиглер Д. Теории личности: основные положения, исследования и применение = Hjelle L., Ziegler D. Personality Theories: Basic Assumptions, Research, and Applications. Раздел [Факторная теория Кеттэлла: теория типов личности](#) ↩ ↩
 11. Лаак ЯнТер, Бругман Герард. Big 5: Как измерить человеческую индивидуальность: Оценки и описания. Доступно [здесь](#) ↩
 12. Бриггс-Майерс И., Майерс П. MBTI. Определение типов. У каждого свой дар = Briggs Myers I., Myers P. Gifts Differing: Understanding Personality Type - The original book behind the Myers-Briggs Type Indicator (MBTI) test. Последнее издание 2010 Hachette UK. ↩ ↩ ↩
 13. Букалов А. Соционика, типологии Юнга и Майерс-Бриггс: сходства и различия. *Соционика, ментология и психология личности*. 1998. №4. С. 24–32. Прочитать можно [здесь](#) ↩
 14. INTJ famous people. Прочитать можно [здесь](#) ↩

15. Hillman J. From Types to Images: Uniform Edition, 2018 (paperback 2021) = Хиллман Дж. От типов к образам, 2022. ↩
16. Keirsey D. Please Understand Me II: Temperament Character Intelligence. 1998 = Кейрси Д. Пожалуйста, пойми меня - II. Темперамент. Характер. Интеллект, 2011. ↩
17. Pittenger D. J. Measuring the MBTI... And Coming Up Short. *Journal of Career Planning & Employment*. 1993. Vol. 54, № 1. P. 48–52. URL: <https://eric.ed.gov/?id=EJ472328>
Автор ссылается на исследование где 50% участников меняют тип при повторном тестировании. Тест страдает от низкой ретестовой надежности и невалидности дихотомий. ↩
18. Pittenger D. J. Cautionary comments regarding the Myers–Briggs Type Indicator. *Consulting Psychology Journal: Practice and Research*. 2005. Vol. 57, №3. P. 210–221. DOI: 10.1037/1065-9293.57.3.210
Приводятся данные, согласно которым тест показывает коэффициенты тест–ретест надежности на уровне $r = 0.47–0.72$, что считается неудовлетворительным для диагностики постоянных личностных характеристик. ↩
19. McCrae R. R., Costa P. T. Jr. Reinterpreting the Myers–Briggs Type Indicator From the Perspective of the Five-Factor Model of Personality. *Journal of Personality*. 1989. Vol. 57, № 1. P. 17–40. DOI: 10.1111/j.1467-6494.1989.tb00759.x
Авторы демонстрируют, что шкалы MBTI коррелируют с чертами модели Big Five. Например, шкала E–I коррелирует с экстраверсией на уровне $r \approx 0.74$, а S–N — с открытостью на уровне $r \approx 0.72$, что подрывает идею независимых дихотомий. ↩
20. Stricker L. J., Ross J. Construct validity of the Myers-Briggs Type Indicator. *Educational and Psychological Measurement* 1962. Vol. 22, №3. P. 569–590. Одно из первых исследований, показавших взаимосвязь между шкалами, в том числе T–F и J–P. Уровень корреляции между шкалами достигал $r \approx 0.3–0.4$, что ставит под сомнение ортогональность факторов. ↩
21. Schuerger J. M., Zarrella K. S., Hotz J. M. Retest reliability of the MBTI after five weeks. *Journal of Personality Assessment*. 1989. Vol. 53, №4. P. 700–703. DOI: 10.1207/s15327752jpa5304_16
Через 5 недель 36% участников изменили одну из четырех шкал, а 20% — две или более. Это ставит под сомнение устойчивость «типа» как категории. ↩
22. Boyle G. J. Myers-Briggs Type Indicator (MBTI): Some psychometric limitations. *Australian Psychologist*. 1995. Vol. 30, № 1. P. 71–74. DOI: 10.1080/00050069508259663
Автор отмечает, что данные MBTI слабо предсказывают поведение и успех в деятельности. Средние значения ретестовой надежности не превышают $r = 0.6–0.7$ для большинства шкал. ↩
23. McCrae R. R., Costa P. T. Reinterpreting the Myers-Briggs Type Indicator From the Perspective of the Five-Factor Model of Personality. *Journal of Personality*. 1989. Vol. 57. No. 1. P. 17–40. DOI: 10.1111/j.1467-6494.1989.tb00759.x ↩ ↩
24. Тест Изабеллы Майерс-Бриггс из Цюриха. Неудачное название - тест получен в библиотеку из г. Цюриха (институт К.Юнга). Это переведенная форма G теста MBTI.

Прочитать можно [здесь](#) ↩

25. MBTI Ninja: MBTI Statistics. Прочитать можно [здесь](#). ↩
26. Capraro R., Capraro M. Myers-Briggs Type Indicator Score Reliability Across: Studies a Meta-Analytic Reliability Generalization. *Educational and Psychological Measurement*. 2002. Vol. 62, No. 4. P. 590-602. DOI: 10.1177/0013164402062004004 ↩
27. Bess T., Harvey R. Bimodal Score Distributions and the Myers-Briggs Type Indicator: Fact or Artifact? *Journal of Personality Assessment*. 2002. Vol. 78, No. 1. P. 176-186. DOI: 10.1207/S15327752JPA7801_11 ↩ ↩
28. Аушра Аугустинавичюте, фрагмент о тестах в соционике (1995). Прослушать в хорошем качестве можно [здесь](#). ↩
29. Полный часовой доклад Аушры Аугустинавичюте, который она сделала в 1995 году на соционическом семинаре в Киевском городском Доме Учителя:
"Теперь ещё раз хочу подчеркнуть: ни одно мышление, ни два мышления не дают полноценного мышления. Полноценное мышление – 16 мышлений." "Один тип скоро выйдет из моды, это можно доказать, человек будет иметь не меньше двух типов. Тип должен быть диаден."
можно послушать [здесь](#) ↩ ↩
30. Аушра Аугустинавичюте, фрагмент о тестах в соционике (1995). Прослушать в хорошем качестве можно [здесь](#) ↩ ↩ ↩
31. Аугустинавичюте А. Теория интертипных отношений. 1980. Перепечатка 2003 года доступна [здесь](#). ↩ ↩ ↩ ↩
32. Елена Смирнова (Дубова). Как мы с Аушрой меняли свой тип. Новая Зеландия, 2011 г.
"Помимо других вопросов, за время пребывания Аушры в Краснодаре, мне удалось сильно продвинуться в технике смены типа. Меняя типы, подстраиваясь под новый соционический тип другого, мы отмечали, что самоощущение собственного Я остается неизменным, а вот мир вокруг совершенно изменяется. Часто сравнивают 16 соционических типов с 16 различными очками, которыми человек смотрит на окружающий мир. Мой опыт говорит мне что, на самом деле это выглядит, как 16 различных миров." Про это подробнее и про соционическое открытие в наркологии почитать можно [здесь](#) . ↩
33. Павлов В.Л., Малая Н.Л., Семенча И.Е., Гудрамович В.И., Пецольд С.Э. Что показал эксперимент СРТ-99? Текст статьи доступен [здесь](#)
«Зафиксированная во время эксперимента ~30% сходимость хотя и чрезвычайно мала, но все же неслучайна – она намного выше таковой при произвольном выборе экспертного решения о ТИМе испытуемого.» ↩
34. Соционическая газета: № 13 (16), 08.06.2003. Спецвыпуск: типирuem Путина.
Прочитать можно [здесь](#) ↩
35. Типирование у 35 разных социоников (имеются ввид те, кто оказывает коммерческие услуги).
Результаты:

ЛСИ-8, ИЛЭ-4, СЛИ-3, ИЛИ-2, ЭСЭ-2, ЛИЭ-2, ЛИИ-2, ЛСЭ-2, ИЭЭ-1, ЭСИ-1.

Подробнее можно прочитать [здесь](#) ↩

36. Лытов Д.А. Стенограмма доклада на семинаре в Институте биологии и психологии человека. Санкт-Петербург, 18.10.2001, 20:00. Прочитать можно [здесь](#). ↩
37. Ермак В. Д. Искажения ТИМ психики и достоверность идентификации. *Соционика, ментология и психология личности*. 2008. № 3. Прочитать можно [здесь](#) ↩ ↩
38. Сайт Школы Гуманитарной Соционики доступен по [ссылке](#) ↩
39. Достаточно подробное описание для понимания сути 4 типов DISC можно прочитать по [ссылке](#) ↩ ↩
40. Видео Гуленко В. «Когда формируется социотип» можно посмотреть [здесь](#).
Несколько литературный пересказ главной части:
«Тип проявляется сразу при рождении, но так, как мы видим только физический и психологический уровень проявления типа, это тело и эмоции. Интеллект особенно не виден, социальной деятельности еще нет. В первую очередь, мы видим темперамент, во-вторую – установку. Темперамент мы можем даже увидеть еще внутри матери. Как ведет себя плод, активно или спокойно лежит. Когда ребенок родился, мы можем наблюдать как он играет, лазит, все его движения. С точки зрения темперамента его тип можно определить довольно легко. Если вы наблюдательны, то это можно сделать уже в первый год рождения.» ↩ ↩
41. Критик. ИЛИ - Бальзак. Гуленко демонстрирует представителя типа ИЛИ с креативным подтипом. Видео можно просмотреть по [ссылке](#) . ↩
42. Аугустинавичюте. А. Выдержки из писем 1987 – 1991 гг. В 2002 г. А.Аугустинавичюте позволила [опубликовать](#) некоторые свои письма. ↩
43. Юнг К. Развитие личности. Доклад, прочитанный Юнгом в венском Культурном союзе о влиянии детских травм на дальнейшую индивидуацию (1934, опубликован впервые в 1972). ↩
44. Юнг К. Архетип и символ. Об архетипах коллективного бессознательного (1934/1954). Прочитать можно [здесь](#) ↩
45. Юнг К., [Кереньи К. - 2 изд.]. Душа и миф. Шесть архетипов (1949/1959). Прочитать можно [здесь](#) ↩
46. Аугустинавичюте А. Комментарий к типологии Юнга и введение в информационный метаболизм. Опубликовано впервые в журнале «Соционика, ментология и психология личности», 1995, № 2. Прочитать можно [здесь](#) ↩
47. Таланов В.Л. [Сайт](#) с работами 2006-2011. ↩
48. Таланов В.Л. [Сайт](#) с работами 2011-2018. ↩
49. Соционика от Danidin'a (Ивана Романова) доступна по [ссылке](#) ↩
50. Ермак В.Д. Системы. Системные принципы. Системный подход. 1997. Прочитать можно [здесь](#) ↩